

Сэ Нгаванг Таши (Агван Таши)

tshad ma'i dgongs 'grel gyi bstan bcos chen po rnam 'grel gyi don gcig tu dril ba blo rab 'bring tha ma gsum tu ston pa  
legs bshad chen po mkhas pa'i mgul brgyan skal bzang re ba kun skong zhes bya ba bzhugs so

Великое [и] превосходное объяснение, указующее трем видам умов - с высшими, средними и низшими [способностями] - суть комментария великого трактата, комментирующего верное познание (Праманаварттика), называемое "Ожерелье знатоков, исполняющее все чаянья счастливых"

От переводчика:

Автор этого текста - Нгаванг Таши (1678-1738) из монастыря Лавран, ученик Чжамьяна Шепы ('jam dbyangs bzhad pa'i rdo rje).

Эта работа относится к "жанру" Дуйра (bsdus grwa) - "Собрание [учебных] тем". Текст подразделен на главы, каждая из которых посвящена отдельной теме. Почти каждая глава состоит из трех разделов: отрицание чужих мнений, установление своего мнения и опровержение возражений других (dgag, rang gi lugs, rtsod pa srong ba). Первый и последний раздел изложены методом диспута. Второй раздел (в нескольких главах он отсутствует) содержит определения (признаки) терминов, относящихся к данной теме, подразделение, основы признаков, примеры и установление взаимоотношений. Пока переведены только 13 глав.

Этот текст частично переведил Дампилон Б. Б. (главы 1-7. Можно найти в интернете по названию "Ожерелье мудрых, исполняющее чаянья счастливых") и Донец А. М. в книге "Базовая система дхармических категорий буддийских философов Центральной Азии" (главы 3-5). При выполнении этого перевода использовались обе эти работы с внесением исправлений. Примечания, имеющиеся в этих переводах, не вошли в данный перевод. Для более подробного ознакомления с темой в конце перевода имеется список литературы.

Данный перевод отличается от предыдущего перевода "Лучи солнечного света собрания [тем] коренных текстов" (bsdus gzhung nyi ma'i od zer) Ра Сонам Вангьяла в сторону приближения к тибетскому оригиналу, как это сделано у Донца А. М.

Содержание (в оригинале находится в конце):

1. Толкование красного и белого цвета (kha dog dkar dmar gyi rnam bzhag shog grangs)
2. Объяснение толкования постижения существующего и постижения несуществующего (yod rtogs med rtogs ky'i rnam bzhag bshad pa)
3. Объяснение толкования противоположности являющемуся и противоположности не являющемуся (yin log min log gi rnam bzhag bshad pa)
4. Объяснение толкования восприятия-признавания обратно тождественного (ldog pa ngos 'dzin gyi rnam bzhag bshad pa)
5. Объяснение толкования тождества и отличия (gcig dang tha dad ky'i rnam bzhag bshad pa)
6. Объяснение поверхностного толкования причины и плода (rgyu dang 'bras chung ngu'i rnam bzhag bshad pa)
7. Объяснение толкования объекта и обладателя объекта (субъекта) (yul dang yul can gyi rnam bzhag bshad pa)
8. Объяснение толкования общего и частного (видов общего) (spyi dang bye brag gi rnam bzhag bshad pa)
9. Объяснение толкования несовместимого и связанного ('gal 'brel gyi rnam bzhag bshad pa)
10. Объяснение толкования определения (признака) и определяемого (mtshan mtshon gyi rnam bzhag bshad pa)
11. Объяснение толкования субстанционального [и] обратно тождественного в системе Чаба [Чойкьи Сэнгэ] (cha ba'i lugs ky'i rdzas ldog gi rnam bzhag bshad pa)

12. Объяснение толкования субстанционального [и] обратно тождественного в нашей системе (rang lugs kyi rdzas ldog gi rnam bzhag bshad pa)
13. Объяснение толкования способа установления границ охватывания (khyab mtha' 'god tshul gyi rnam bzhag bshad pa)
14. Объяснение толкования способа принятия (khas len song tshul gyi rnam bzhag bshad pa)
15. Объяснение толкования шести звуков (drug sgra'i rnam bzhag bshad pa)
16. Объяснение поверхностного толкования прасанги (выведения) (thal 'gyur chung ngu'i rnam bzhag bshad pa)
17. Объяснение толкования трех времен (dus gsum gyi rnam bzhag bshad pa)
18. Объяснение толкования общего признака и собственного признака (rang mtshan dang spyi mtshan gyi rnam bzhag bshad pa)
19. Объяснение толкования вхождения исключаяще и вхождения утверждаяще (sel 'jug dang sgrub 'jug gi rnam bzhag bshad pa)
20. Объяснение толкования называния рода и называния совокупности (rigs brjod dang tshogs brjod kyi rnam bzhag bshad pa)
21. Объяснение толкования отрицания и утверждения (dgag sgrub kyi rnam bzhag bshad pa)
22. Объяснение толкования исключения иного (gzhan sel gyi rnam bzhag bshad pa)
23. Объяснение развернутого толкования несовместимого и связанного ('gal 'brel che ba'i rnam bzhag bshad pa)
24. Объяснение развернутого толкования выведения (thal 'gyur che ba'i rnam bzhag bshad pa)
25. Объяснение развернутого толкования причины и плода (rgyu 'bras che ba'i rnam bzhag bshad pa)

Перевод:

Поклоняюсь Учителю и Покровителю Манджушри!

1. Если некоторые говорят: если [нечто] является цветом, [оно] охватывается [тем, что] является красным [тогда] приходим к тому, что:  
Цвет белой раковины является красным, так как является цветом (букв. обладатель дхармы (chos can) - цвет белой раковины; приходим (thal) [к тому, что он] является красным, так как (phyir) является цветом).  
Охватывание [должно] приниматься [оппонентом] (khyab pa khes) (то есть со слов оппонента все цвета являются красными, и поэтому он не может сказать, что "цвет не охватывается тем, что является красным").  
Если [аргумент, по мнению оппонента] не обоснован (не признается верным, не имеет места) (ma grub na) (т.е. если оппонент не согласен, что цвет белой раковины является цветом), то [следует сказать:] приходим к тому, что:  
Цвет белой раковины является цветом, так как является белым.  
Если [аргумент, по мнению оппонента] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:  
Цвет белой раковины является белым, так как является одним с (dang gcig) цветом белой раковины.  
Если [оппонент] согласен с основным [выведением] (rtsa bar 'dod na) (т.е. с тем, что цвет белой раковины является красным), то приходим к тому, что:  
Цвет белой раковины не является красным, так как является белым.  
Если [аргумент, по мнению оппонента] не охватывается [предикатом] (ma khyab na) (т.е. являющееся белым не охватывается тем, что не является красным, и поэтому может быть то, что является и белым и красным), то [следует сказать:] приходим к тому, что:  
Охватывание существует (khyab pa yod par thal), так как объединяющая основа (gzhi mthun) двух: белого и красного не существует (med pa).  
Если [аргумент, по мнению оппонента] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Объединяющая основа двух: белого и красного не существует, так как два: белый и красный являются несовместимыми ('gal ba).

## 2. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Цвет Будды Ратнасамбхавы (sangs rgyas rin chen 'byung ldan) является красным, так как является цветом.

Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент, по мнению оппонента] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Цвет Будды Ратнасамбхавы является цветом, так как является желтым.

Если [аргумент, по мнению оппонента] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Цвет Будды Ратнасамбхавы является желтым, так как является одним с цветом Будды Ратнасамбхавы.

Если [оппонент] согласен с основным [выведением], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Цвет Будды Ратнасамбхавы не является красным, так как является желтым.

Если [аргумент, по мнению оппонента] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: красный и желтый являются несовместимыми.

3. Если некоторые говорят: если [нечто] является цветом, [оно] охватывается [тем, что] является белым [тогда] приходим к тому, что:

Цвет Будды Амитаюса (sangs rgyas tshe dpag med) является белым, так как является цветом. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Цвет Будды Амитаюса является цветом, так как является красным.

Если [оппонент] согласен с основным [выведением], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Цвет Будды Амитаюса не является белым, так как является красным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Цвет Будды Амитаюса является красным, так как является обратным тождественным цвету (kha dog gi ldog pa) Будды Амитаюса.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Цвет Будды Амитаюса; он является обратным тождественным ему (khyod khyod kyü ldog pa), так как он имеет место [в качестве] основы (gzhi grub pa).

## 4. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Цвет Будды Амогасидхи (sangs rgyas don yod grub pa) является белым, так как является цветом. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Цвет Будды Амогасидхи является цветом, так как является зелёным.

Если [оппонент] согласен с основным [выведением], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Цвет Будды Амогасидхи не является белым, так как является одним с цветом Будды Амогасидхи.

5. Если некоторые говорят: если [нечто] является основным цветом, [оно] охватывается [тем, что] является одним из четырёх основных цветов [тогда] приходим к тому, что:

Чёрный является одним из четырёх основных цветов, так как является основным цветом. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Чёрный является основным цветом, так как является чёрным.

Если [оппонент] согласен с основным [выведением], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Чёрный не является ни одним из четырёх основных цветов, так как он не является ни белым, ни желтым, ни красным, ни синим.

Если первый аргумент не обоснован (rtags dang po ma grub na), то [следует сказать:] приходим к тому, что: Чёрный не является белым, так как является чёрным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как объединяющая основа двух: белого и черного не существует.

Если второй аргумент не обоснован (rtags gnyis pa ma grub na), то [следует сказать:] приходим к тому, что: Чёрный не является желтым, так как является чёрным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: желтый и чёрный являются несовместимыми.

В последующих двух аргументах логика подобна (rtags phyi ma gnyis la rigs 'dra).

6. Если некоторые говорят: если [нечто] является составным цветом, [оно] охватывается [тем, что] является одним из восьми составных цветов

[тогда] приходим к тому, что:

Красно-желтый цвет Манджуши является одним из восьми составных цветов, так как является составным цветом. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Красно-желтый цвет Манджуши является составным цветом, так как является составным цветом, [состоящим из] двух: красного и желтого.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Красно-желтый цвет Манджуши является составным цветом, [состоящим из] двух: красного и желтого, так как является красно-желтым.

Если [оппонент] согласен с основным [выведением], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Красно-желтый цвет Манджуши не является ни одним из восьми составных цветов, так как не является ни одним из четырёх: облаком и дымом, пылью и туманом, и (gang zhig) не является ни одним из четырёх: светом и тьмой, тенью и светом солнца. Каждый аргумент обоснован (rtags re re nas grub ste), так как является одним с красно-жёлтым цветом Манжуши.

7. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Зелёный является одним из восьми составных цветов, так как является составным цветом. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Зелёный является составным цветом, так как является цветом, составленным из двух [цветов]: чёрного и жёлтого.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Зелёный является цветом, составленным из двух [цветов]: чёрного и жёлтого, так как является зелёным.

Если [оппонент] согласен с основным [выведением], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Зелёный не является ни одним из восьми составных цветов, так как является одним с зелёным цветом.

8. Если некоторые говорят: если [нечто] является чувственным, [оно] охватывается [тем, что] является цветом [тогда] приходим к тому, что:

Запах сандала является цветом, так как является чувственным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Запах сандала является чувственным, так как является тем, что возможно [в качестве] чувственного.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как то, что возможно [в качестве] чувственного, является признаком чувственного.

Если [оппонент] согласен с основным [выведением], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Запах сандала не является цветом, так как является запахом.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как объединяющая основа двух: запаха и цвета не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Запах сандала; объединяющая основа двух: запаха и цвета не существует, так как два: запах и цвет являются несовместимыми ('gal ba).

9. Если некоторые говорят: если [нечто] является чувственным, [оно] охватывается [тем, что] является базой чувственного (видимым)

[тогда] приходим к тому, что:

Звук является базой чувственного (видимым), так как является чувственным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Звук является чувственным, так как является материальным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Звук является материальным, так как является имеющим место в качестве частиц (rdul du grub pa).

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как имеющее место в качестве частиц (частицы) является признаком материального.

Если [оппонент] согласен с основным [выведением], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Звук не является базой чувственного (видимым), так как не является тем, что воспринято сознанием глаза.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Звук не является тем, что воспринято сознанием глаза, так как является тем, что слышится сознанием уха.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Звук является тем, что слышится сознанием уха, так как является базой звука.

#### 10. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Вкус сахара является базой чувственного (видимым), так как является чувственным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Вкус сахара является чувственным, так как является вкусом.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как если [нечто] является одним из пятерки: видимым, звуком, запахом, вкусом, осязаемым, [оно] обязательно (dgos pa) является чувственным.

Если [оппонент] согласен с основным [выведением], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Вкус сахара не является базой чувственного (видимым), так как не является тем, что воспринято сознанием глаза.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как то, что воспринято сознанием глаза, является признаком базы чувственного (видимого).

#### Наша система (rang gi lugs la)

Признак чувственного (gzugs) существует, так как им является то, что возможно [в качестве] чувственного (gzugs rung).

Два: чувственное и материальное (bem po) – тождественны по смыслу (равнозначны) (don gcig).

Если подразделять чувственное, то существует два [его вида], так как существует два: внешнее чувственное и внутреннее чувственное.

Признак внешнего чувственного (phyi'i gzugs) существует, так как им является чувственное, не собранное потоком сознания личности (skye po'i shes rgyud kyis ma bsdus pa'i gzugs).

Если подразделять внешнее чувственное, то существует пять [его видов], так как существует пять: база чувственного (видимого), база звука, база запаха, база вкуса, база осязаемого.

Признак базы чувственного (видимого) (gzugs kyis skye mched) существует, так как им является то, что воспринято сознанием глаза (mig shes kyis bzung bya).

Если подразделять базу чувственного (видимого), то существует два [ее вида], так как существует два: форма и цвет.

Если подразделять форму (dbyibs), то существует восемь [ее видов], так как существует восемь: длинная (ring po) и короткая (thung ba), высокая (mtho ba) и низкая (dma' ba), многоугольная (lham pa) и шарообразная (zlum po), плоская (phyu le ba) и неплоская (phyu le ba ma yin pa).

Существует устанавливаемое (bzhang tu yod) [как] многоугольное, так как им является форма, подобная четырёхугольнику. Существует устанавливаемое [как] шарообразное, так как им является форма, подобная кругу или эллипсу. Существует устанавливаемое [как] плоское, так как им является форма с ровной поверхностью. Существует устанавливаемое [как] неплоское, так как им является форма с неровной поверхностью.

Если подразделять цвет (kha dog), то существует два [его вида], так как существует два: основной цвет и составной цвет.

Если подразделять основной цвет (rtsa ba'i kha dog), то существует четыре [его вида], так как существует четыре: белый (dkar po) и жёлтый (ser po), красный (dmar po) и синий (sngon po).

Если подразделять составной цвет (yan lag gi kha dog), то существует восемь [его видов], так как существует восемь: облако (sprin) и дым (du ba), пыль (rdul) и туман (khung sna), сияние (snang ba) и тьма (mun pa), тень (grib ma) и свет солнца (nyi ma'i od zer).

Существует четыре варианта (тетралемма) комбинаций (соотношений) двух: цвета и формы [по типу] «является-не является»: то, что является цветом, но не является формой; то, что является формой, но не

является цветом; то, что является обоими: цветом и формой; и то, что не является обоими: ни цветом, ни формой.

Вариант являющегося цветом, но не являющегося формой существует, так как им являются четыре основных цвета.

Вариант являющегося формой, но не являющегося цветом существует, так как им являются четыре [формы]: длинная и короткая, многоугольная и шарообразная.

Вариант являющегося обоими: цветом и формой существует, так как им являются облако и дым, пыль и туман.

Вариант не являющегося обоими: ни цветом, ни формой существует, так как им является четверка [первоэлементов]: земля, вода, огонь и ветер.

Три: база чувственного (видимого), сфера чувственного (gzugs kyi khams) и указываемое чувственное (bstan yod kyi gzugs) тождественны по смыслу (равнозначны).

Основа признака (mtshan gzhi) указываемого чувственного существует, так как ей являются два: цвет и форма. Два: цвет и форма; существует основание (rgyu mtshan) называть их указываемым чувственным, так как если [нечто] существует в качестве указываемого объекта глаза (mig gi yul du bstan du yod pa), то и называется так.

Признак базы звука (sgra'i skye mched) существует, так как им является то, что слышится сознанием уха (rna shes kyi mnyan bya).

Если подразделять звук (sgra), то существует два [его вида], так как существует два: звук, возникший из первоэлементов, удерживаемых [органами] (или "реализованных" первоэлементов) (т.е. искусственный звук) (zin pa'i 'byung ba las gyur pa'i sgra) и звук, возникший из первоэлементов, не удерживаемых [органами] (или "не реализованных" первоэлементов) (т.е. естественный звук) (ma zin pa'i 'byung ba las gyur pa'i sgra).

Существует устанавливаемое [как] звук, возникающий из первоэлементов, удерживаемых [органами], так как им является звук хлопка человека в ладоши.

Существует устанавливаемое [как] звук, возникающий из первоэлементов, не удерживаемых [органами], так как им является звук реки.

Если подразделять звук с точки зрения называющего звука (rjod byed kyi sgra), то существует два [его вида], так как существует два: звук, указывающий [на предмет] живому существу (sems can la ston pa'i sgra), и звук, не указывающий [на предмет] живому существу (sems can la mi ston pa'i sgra).

Два: звук, указывающий [на предмет] живому существу, и называющий звук (rjod byed kyi sgra) тождественны по смыслу. Основа признака существует, так как ей является звук (высказывание) «звук не постоянен».

Два: звук, не указывающий [на предмет] живому существу, и звук в качестве не являющегося называющим звуком (rjod byed kyi sgra ma yin par gyur pa'i sgra) тождественны по смыслу. Основа признака существует, так как ей является звук барабана или звук раковины и т.п.

Признак базы запаха (dri'i skye mched) существует, так как им является то, что испытывается ("вкушается") сознанием носа (sna shes kyi myong bya).

Если подразделять запах (dri), то существует два [его вида], так как существует два: природный (естественный) запах (lhan skyes kyi dri) и приготовленный (искусственный) запах (sbyar byung gi dri).

Существует устанавливаемое [как] природный запах, так как им является запах сандала.

Существует устанавливаемое [как] искусственный запах, так как им является запах фимиама (благовония).

Если подразделять природный запах, то существует два [его вида], так как существует два: приятный природный запах (zhim pa'i lhan skyes kyi dri) и неприятный природный запах (mi zhim pa'i lhan skyes kyi dri).

Существует устанавливаемое [как] приятный природный запах, так как им является подобное двум: запаху цветка гур-гур или запаху камфары.

Существует устанавливаемое [как] неприятный природный запах, так как им является подобное двум: запаху дерева шинг-кун или запаху серы.

Если подразделять искусственный запах, то существует два [его вида], так как существует два: приятный искусственный запах (zhim pa'i sbyar byung gi dri) и неприятный искусственный запах (mi zhim pa'i sbyar byung gi dri).

Существует устанавливаемое [как] приятный искусственный запах, так как им является подобное двум: запаху фимиама или запаху ароматного печенья.

Существует устанавливаемое [как] неприятный искусственный запах, так как им является запах множества неприятно пахнущих лекарств.

Признак базы вкуса (ro'i skye mched) существует, так как им является то, что испытывается сознанием языка (lce shes kyi myong bya).

Если подразделять вкус (ro), то существует шесть [его видов], так как существует шесть: сладкий (mngar ba) и кислый (skuur ba), горький (kha ba) и терпкий (вяжущий) (bska ba), острый (tsha ba) и солёный (lan tsha ba).

Существует устанавливаемое [как] сладкое, так как им является подобие вкусу сахара (патоки) или вкусу молока. Существует устанавливаемое [как] кислое, так как им является подобие вкусу «джу-ру-ра» или вкусу кислого молока (или творога). Существует устанавливаемое [как] горькое, так как им является подобие вкусу «тык-та». Существует устанавливаемое [как] терпкое, так как им является подобие вкусу «а-ру-ра».

Существует устанавливаемое [как] острое, так как им является подобие вкусу трёх острых лекарств.

Существует устанавливаемое [как] солёное, так как им является подобие вкусу соли и т.п.

Признак базы осязаемого (reg bya'i skye mched) существует, так как им является то, что испытывается сознанием тела (lus shes kyi myong bya).

Если подразделять осязаемое (reg bya), то существует два [его вида], так как существует два: осязаемое в качестве первоэлементов ('byung bar gyur pa'i reg bya) и осязаемое в качестве превращённых первоэлементов ('byung 'gyur du gyur pa'i reg bya).

Если подразделять осязаемое в качестве первоэлементов, то существует четыре [его вида] вида, так как ими является четверка: земля (sa), вода (chu), огонь (me), ветер (rlung).

Признак земли существует, так как им являются твёрдость и прочность-крепость (sra zhing 'thas pa).

Признак воды существует, так как им являются сырость (мокрота) и влажность (rlan zhing gsher ba).

Признак огня существует, так как им являются теплота-жар и сжигание (tsha zhing sreg pa).

Признак ветра существует, так как им являются лёгкость и подвижность (yang zhing gyo ba).

Если подразделять осязаемое в качестве превращённых первоэлементов, то существует семь [его видов], так как ими является семерка: мягкость ('jam pa) и жёсткость (rtsub pa), тяжесть (lci ba) и лёгкость (yang ba), холод (grang ba) и голод (bkres pa), жажда (skom pa).

Признак внутреннего чувственного (nang gi gzugs) существует, так как им является чувственное, собранное потоком сознания личности (skyes bu'i shes rgyud kyi bsdus pa'i gzugs).

Если подразделять внутреннее чувственное, то существует пять [его видов], так как существует пять: орган (чувство) глаза (зрения) (mig gi dbang po), орган уха (слуха) (rna ba'i dbang po), орган носа (обоняния) (sna'i dbang po), орган языка (вкуса) (lce'i dbang po), орган тела (осязаемого) (lus kyi dbang po).

Признак органа (чувства) глаза (зрения) существует, так как им является проясняющее (dvangs) у обладателя внутреннего чувственного, полагаемое (cha nas bzhas pa) не общим (специфическим) хозяин-условием (преобладающим условием), собственным плодом которого является сознание глаза.

Три: глаз (mig), орган глаза, сфера глаза (mig gi khams) тождественны по смыслу.

Если подразделять орган глаза (mig dbang), то существует два [его вида], так как существует два: орган глаза с наличием опоры (rten bcas kyi mig dbang) и орган глаза с подобием опоры (rten mtshungs kyi mig dbang).

Существует устанавливаемое [как] орган глаза с наличием опоры, так как им является орган глаза, видящий белый, синий и другие [цвета].

Существует устанавливаемое [как] орган глаза с подобием опоры, так как им является орган глаза периода сонливости или засыпания.

Признак органа (чувства) уха (слуха) и остальных [органов] существует, так как им является проясняющее (dvangs) у обладателя внутреннего чувственного, полагаемое не общим (специфическим) хозяин-условием, собственным плодом которого является сознание уха.

Если подразделять орган уха, то существует два [его вида], так как существует два: орган уха с наличием опоры (rten bcas kyi rna dbang) и орган уха с подобием опоры (rten mtshungs kyi rna dbang).

Признак органа (чувства) носа (обоняния) существует, так как им является проясняющее (dvangs) у обладателя внутреннего чувственного, полагаемое не общим (специфическим) хозяин-условием, собственным плодом которого является сознание носа.

Если подразделять орган носа, то существует два [его вида], так как существует два: орган носа с наличием опоры (rten bcas kyi sna dbang) и орган носа с подобием опоры (rten mtshungs kyi sna dbang).

Признак органа (чувства) языка (вкуса) существует, так как им является проясняющее (dvangs) у обладателя внутреннего чувственного, полагаемое не общим (специфическим) хозяин-условием, собственным плодом которого является сознание языка.

Если подразделять орган языка, то существует два [его вида], так как существует два: орган языка с наличием опоры (rten bcas kyi lce dbang) и орган языка с подобием опоры (rten mtshungs kyi lce dbang).

Признак органа (чувства) тела (осязаемого) существует, так как им является проясняющее (dvangs) у обладателя внутреннего чувственного, полагаемое не общим (специфическим) хозяин-условием, собственным плодом которого является сознание тела.

Если подразделять орган тела, то существует два [его вида], так как существует два: орган тела с наличием опоры (rten bcas kyi lus dbang) и орган тела с подобием опоры (rten mtshungs kyi lus dbang).

Опровержение возражений на это (de la rtsod ba spong ba la)

1. Некоторые говорят: приходим к тому, что ветер является превращенным первоэлементом ('byung 'gyur), так как является одним из семерки осязаемых, [в которые] превращаются первоэлементы ('byung 'gyur gyi reg bya).

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Ветер является одним из семерки осязаемых, [в которые] превращаются первоэлементы, так как является лёгким.

Если так говорят, то не охватывается (zer na ma khyab).

По этому заключению оппонент говорит (byas pa la kho na re):

Охватывание существует, так как если [нечто] является лёгким, [оно] охватывается [тем, что] является одним из семерки осязаемых, [в которые] превращаются первоэлементы.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Если [нечто] является лёгким, [оно] охватывается [тем, что] является одним из семерки осязаемых, [в которые] превращаются первоэлементы, так как при перечислении семерки осязаемых, [в которые] превращаются первоэлементы, [ветер] обязательно причисляется только к лёгкому.

Если так говорят, то не охватывается (то есть, если ветер причисляется только к лёгкому при перечислении семи осязаемых, в которые превращаются первоэлементы, то это не значит, что всё, что является лёгким, обязательно является одним из семи осязаемых, в которые превращаются первоэлементы).

Если согласен с основным [выведением], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Ветер не является превращенным первоэлементом ('byung 'gyur), так как является первоэлементом ('byung ba).

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Ветер является первоэлементом, так как является одним из четверки первоэлементов.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Ветер является одним из четверки первоэлементов, так как является ветром.

2. Некоторые говорят: приходим к тому, что белая лошадь является цветом, так как является одним из четверки основных цветов.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Белая лошадь является одним из четверки основных цветов, так как является бел(-ым, -ой).

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Белая лошадь является бел(-ым, -ой), так как она является белой лошастью.

Если так говорят, то не охватывается.

Если согласен с основным [выведением], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Белая лошадь не является белым [цветом], так как не является цветом.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Белая лошадь не является цветом, так как не является чувственным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Белая лошадь не является чувственным, так как является индивидом.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Белая лошадь является индивидом, так как является лошастью.

3. Некоторые говорят: приходим к тому, что предмет познания является чувственным, так как является формой.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Предмет познания является формой, так как является одним из двух: плоским или неплоским.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Предмет познания является одним из двух: плоским или неплоским, так как является неплоским.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Предмет познания является неплоским, так как не является плоским.

Если так говорят, то не охватывается.

Если согласен с основным [выведением], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Предмет познания не является чувственным, так как не является действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Предмет познания не является действительным, так как является постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Предмет познания является постоянным, так как является одним с предметом познания.

## [Тема 2]: Объяснение толкования постижения существующего и постижения несуществующего (yod rtogs med rtogs kyi nam bzhag bshad pa)

1. Если некоторые говорят: если существует верное познание, постигающее [нечто как] существующее, [его существование] охватывается существованием верного познания, постигающего [это нечто как] действительное

[тогда] приходим к тому, что:

Предмет познания; существует верное познание, постигающее [его как] действительное, так как существует верное познание, постигающее [его как] существующее. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания; существует верное познание, постигающее [его как] существующее, так как является существующим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания является существующим, так как имеет место [в качестве] основы.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Предмет познания; не существует верное познание, постигающее [его как] действительное, так как не является действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания не является действительным, так как является недействительным (dngos med).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания является недействительным, так как является не способным выполнять функцию (don byed mi nus pa).

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как неспособность выполнять функцию является признаком недействительного.

2. Если некоторые говорят: если существует верное познание, постигающее [нечто как] недействительное, [его существование] охватывается существованием верного познания, постигающего [это нечто как] постоянное

[тогда] приходим к тому, что:

Заячьи рога; существует верное познание, постигающее [их как] как постоянное, так как существует верное познание, постигающее [их как] недействительное. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога; существует верное познание, постигающее [их как] недействительное, так как являются недействительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога являются недействительным, так как не являются действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога не являются действительным, так как являются несуществующим.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Заячьи рога; не существует верное познание, постигающее [их как] как постоянное, так как не являются постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога не являются постоянным, так как не являются основой, объединяющей дхарму и не являющееся мгновенным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога не являются основой, объединяющей дхарму и не являющееся мгновенным, так как не являются дхармой.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога не являются дхармой, так как являются несуществующим.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: дхарма и существующее являются тождественными по смыслу.

3. Если некоторые говорят: если существует верное познание, постигающее [как] произведённое (ma byas pa) верное познание, постигающее [нечто как] произведённое, [его существование] охватывается существованием верного познания, постигающего [это нечто как] произведённое

[тогда] приходим к тому, что:

Звук; существует верное познание, постигающее [его как] неизведённое, так как существует верное познание, постигающее [как] неизведённое верное познание, постигающее [его как] неизведённое. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук; существует верное познание, постигающее [как] неизведённое верное познание, постигающее [его как] неизведённое, так как не существует верное познание, постигающее [как] изведённое (byas pa) верное познание, постигающее [его как] неизведённое.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук; не существует верное познание, постигающее [как] изведённое верное познание, постигающее [его как] неизведённое, так как является действительным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Звук; не существует верное познание, постигающее [его как] неизведённое, так как не является неизведённым.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук не является неизведённым, так как является изведённым.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук является изведённым, так как является чувственным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как если [нечто] является одним из трех: чувственным, психическим (сознанием-познанием), элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием], [оно] охватывается [тем, что] является изведённым.

4. Если некоторые говорят: если существует верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [нечто как] несуществующее, [его существование] охватывается существованием верного познания, постигающего [это нечто как] как несуществующее [тогда] приходим к тому, что:

Кувшин; существует верное познание, постигающее [его как] несуществующее, так как существует верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [его как] несуществующее. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; существует верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [его как] несуществующее, так как имеет место [в качестве] основы.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Кувшин; не существует верное познание, постигающее [его как] несуществующее, так как существует верное познание, постигающее [его как] существующее.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; существует верное познание, постигающее [его как] существующее, так как является существующим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является существующим, так как является одним из [двух]: постоянным [или] действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является одним из [двух]: постоянным [или] действительным, так как является действительным.

5. Если некоторые говорят: если существует верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [нечто как] постоянное, [его существование] охватывается существованием одного из [двух]: верного познания, постигающего [это нечто как] постоянное, или верного познания, постигающего [это нечто как] несуществующее [тогда] приходим к тому, что:

Колонна; существует одно из [двух]: верное познание, постигающее [ее как] постоянное, или верное познание, постигающее [ее как] несуществующее, так как существует верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [ее как] постоянное. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна; существует верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [ее как] постоянное, так как не является постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна не является постоянным, так как не является действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна не является недействительным, так как является действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна является действительным, так как является способным выполнять функцию.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как способность выполнять функцию является признаком действительного.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Колонна; не существует ни одно из [двух]: верное познание, постигающее [ее как] постоянное, или верное познание, постигающее [ее как] несуществующее, так как не существует верное познание, постигающее [ее как] постоянное, и (gang zhig) не существует верное познание, постигающее [ее как] несуществующее.

Если первый аргумент не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна; не существует верное познание, постигающее [ее как] постоянное, так как не является постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна не является постоянным, так как не является основой, объединяющей дхарму и не являющееся мгновением.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна не является основой, объединяющей дхарму и не являющееся мгновением, так как является основой, объединяющей дхарму и являющееся мгновением.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна является основой, объединяющей дхарму и являющееся мгновением, так как является дхармой и (gang zhig) является мгновением.

Если первый аргумент не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна является дхармой, так как является держателем (носителем) собственной сущности (rang gi ngo bo 'dzin pa).

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как [то, что] держит собственную сущность, является признаком дхармы.

Если второй аргумент не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна является мгновением, так как является непостоянным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как мгновением является признаком непостоянного.

Если второй аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна; не существует верное познание, постигающее [ее как] несуществующее, так как не является несуществующим.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна не является несуществующим, так как не является неосознаваемым верным познанием (tsad mas mi dmigs pa).

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна не является неосознаваемым верным познанием, так как является осознаваемым верным познанием.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Колонна является осознаваемым верным познанием, так как является предметом рассмотрения Всеведения.

### Наша система

Два: существование верного познания, постигающего [нечто как] существующее, и существующее являются равноохватывающими [по типу] «является» (yin khyab mnyam), так как если верное познание, постигающее [нечто как] существующее, является существующим, [оно] охватывается [тем, что это нечто] является существующим, [и,] если [нечто] является существующим, [оно] охватывается [тем, что] верное познание, постигающее [это нечто как] существующее, является существующим.

Два: существование верного познания, постигающего [нечто как] несуществующее, и несуществующее являются равноохватывающими [по типу] «является», так как если верное познание, постигающее [нечто как] несуществующее, является существующим, [оно] охватывается [тем, что это нечто] является несуществующим, [и,] если [нечто] является несуществующим, [оно] охватывается [тем, что] верное познание, постигающее [это нечто как] несуществующее, является существующим.

Два: существование верного познания, постигающего [нечто как] постоянное, и постоянное являются равноохватывающими [по типу] «является», так как если [нечто] является постоянным, [оно] охватывается [тем, что] верное познание, постигающее [это нечто как] постоянное, является существующим, [и,] если верное познание, постигающее [нечто как] постоянное, является существующим, [оно] охватывается [тем, что это нечто] является постоянным.

Два: существование верного познания, постигающего [нечто как] действительное, и действительное являются равноохватывающими [по типу] «является», так как если [нечто] является действительным, [оно]

охватывается [тем, что] верное познание, постигающее [это нечто как] действительное, является существующим, [и,] если верное познание, постигающее [нечто как] действительное, является существующим, [оно] охватывается [тем, что это нечто] является действительным.

Два: существование верного познания, постигающего [как] несуществующее верное познание, постигающее [нечто как] несуществующее, и существующее являются равноохватывающими [по типу] «является», так как если [нечто] является существующим, [оно] охватывается [тем, что] верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [это нечто как] несуществующее, является существующим, [и,] если верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [нечто как] несуществующее, является существующим, [оно] охватывается [тем, что это нечто] является существующим. Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Если верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [нечто как] несуществующее, является существующим, [оно] охватывается [тем, что это нечто] является существующим, так как если повторяется «верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [нечто как] несуществующее» [чётное количество раз:] два, четыре, шесть и так далее, [оно] охватывается [тем, что] является существующим.

Два: существование верного познания, постигающего [как] действительное верное познание, постигающее [нечто как] постоянное, и постоянное являются равноохватывающими [по типу] «является», так как если [нечто] является постоянным, [оно] охватывается [тем, что] верное познание, постигающее [как] действительное верное познание, постигающее [это нечто как] постоянное, является существующим, [и,] если верное познание, постигающее [как] действительное верное познание, постигающее [нечто как] постоянное, является существующим, [оно] охватывается [тем, что это нечто] является постоянным.

Два: существование верного познания, постигающего [как] существующее верное познание, постигающее [нечто как] действительное, и действительное являются равноохватывающими [по типу] «является», так как если [нечто] является действительным, [оно] охватывается [тем, что] верное познание, постигающее [как] существующее верное познание, постигающее [это нечто как] действительное, является существующим, [и,] если верное познание, постигающее [как] существующее верное познание, постигающее [нечто как] действительное, является существующим, [оно] охватывается [тем, что это нечто] является действительным.

Два: существование верного познания, постигающего [нечто как] существующее, и существование верного познания, постигающего [как] существующее верное познание, постигающее [нечто как] существующее, являются равноохватывающими [по типу] «является», так как если существует верное познание, постигающее [нечто как] существующее, [оно] охватывается [тем, что] верное познание, постигающее [как] существующее верное познание, постигающее [нечто как] существующее – сколько бы [раз так] не повторялось – является существующим.

Существует верное познание, постигающее [как] действительное верное познание, постигающее [нечто как] существующее, так как верное познание, постигающее [нечто как] существующее, является действительным.

Признак существующего (yod pa) существует, так как им является осознаваемое верным познанием (tsad mas dmigs pa).

Существующее, предмет познания, имеющее место [в качестве] основы, дхарма тождественны по смыслу.

Признак предмета познания (познаваемого) (shes bya) существует, так как им является то, что возможно в качестве объекта ума (blo'i yul du bya rung).

Признак имеющего место [в качестве] основы (обоснованного) (gzhi grub) существует, так как им является обоснованность верным познанием (наличие в силу доказанности верным познанием) (tsad mas grub pa).

Признак дхармы (chos) существует, так как им является держатель-носитель собственной сущности (rang gi ngo bo 'dzin pa).

Если подразделять существующее, то существует два [его вида], так как существует два: действительное и постоянное.

Признак действительного (dngos po) существует, так как им является способность выполнять функцию (don byed nus pa).

Три: действительное, произведённое (byas pa), непостоянное (mi rtag pa) тождественны по смыслу.

Если подразделять действительное, то существует три [его вида], так как существует три: чувственное, психическое (сознание-познание) и элементы-соединители, не являющиеся обладающими [сходством с сознанием].

Признак материального (bem po) существует, так как им является наличие в качестве частиц (rdul du grub pa).

Два: материальное и чувственное тождественны по смыслу.

Если подразделять оба: материальное и чувственное, то существует два [их вида]: внешнее чувственное (phy'i gzugs) и внутреннее чувственное (nang gi gzugs).

Если подразделять оба: внешнее чувственное и внутреннее чувственное, то в каждом существует по пять [видов], так как это объяснялось ранее.

Признак психического (сознания-познания) (shes pa) существует, так как им являются ясность и ведание (gsal zhing rig pa).

Три: психическое (сознание-познание), ум (blo), ведание (rig pa) тождественны по смыслу. Основа признака существует, так как ей является Всеведение.

Если подразделять постоянное (rtag pa), то существует два [его вида], так как существует два: постоянное во всех отношениях (rnam pa thams cad pa'i rtag pa) и постоянное иногда (re 'ga' ba'i rtag pa). Существует устанавливаемое [как] постоянное во всех отношениях, так как им являются два: предмет познания и существующее.

Существует устанавливаемое [как] постоянное иногда, так как им являются два: обратно тождественное кувшину и обратно тождественное колонне.

### Опровержение возражений на это

1. Некоторые говорят: приходим к тому, что кувшин является постоянным, так как существует верное познание, постигающее [как] действительное верное познание, постигающее [его как] постоянное.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; существует верное познание, постигающее [как] действительное верное познание, постигающее [его как] постоянное, так как существует верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [как] действительное верное познание, постигающее [его как] постоянное.

Сводится к охватыванию несовместимого ('gal khyab la 'phud).

2. Некоторые говорят: приходим к тому, что предмет познания является действительным, так как существует верное познание, постигающее [как] существующее верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [его как] действительное.

Сводится к охватыванию несовместимого.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания; существует верное познание, постигающее [как] существующее верное познание, постигающее [как] несуществующее верное познание, постигающее [его как] действительное, так как не является действительным.

### [Тема 3]: Объяснение толкования противоположности являющемуся и противоположности не являющемуся (yin log min log gi rnam bzhag bshad pa)

1. Если некоторые говорят: если [нечто] является противоположным не являющемуся действительным, [оно] охватывается [тем, что] является противоположным не являющемуся психическим [тогда] приходим к тому, что:

Кувшин является противоположным не являющемуся психическим, так как является противоположным не являющемуся действительным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является противоположным не являющемуся действительным, так как является действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является действительным, так как является способным выполнять функцию.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как способность выполнять функцию является признаком действительного.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Кувшин не является противоположным не являющемуся психическим, так как является противоположным являющемуся психическим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является противоположным являющемуся психическим, так как не является психическим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин не является психическим, так как является материальным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как объединяющая основа двух: психического и материального, не существует.

2. Если некоторые говорят: если [нечто] является противоположным не являющемуся чувственным, [оно] охватывается [тем, что] является противоположным не являющемуся кувшином [тогда] приходим к тому, что:

Звук является противоположным не являющемуся кувшином, так как является противоположным не являющемуся чувственным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук является противоположным не являющемуся чувственным, так как является чувственным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук является чувственным, так как является звуком.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Звук не является противоположным не являющемуся кувшином, так как является противоположным являющемуся кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук является противоположным являющемуся кувшином, так как не является кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук не является кувшином, так как является звуком.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как объединяющая основа двух: звука и кувшина не существует.

### 3. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Запах сандала является противоположным не являющемуся кувшином, так как является противоположным не являющемуся чувственным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Запах сандала является противоположным не являющемуся чувственным, так как является чувственным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Запах сандала является чувственным, так как является базой запаха.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Запах сандала не является противоположным не являющемуся кувшином, так как является противоположным являющемуся кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Запах сандала является противоположным являющемуся кувшином, так как не является кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Запах сандала не является кувшином, так как является запахом.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как объединяющая основа двух: звука и кувшина не существует.

4. Если некоторые говорят: если [нечто] является противоположным являющемуся противоположным являющемуся действительным, [оно] охватывается [тем, что] является противоположным являющемуся действительным

[тогда] приходим к тому, что:

Всеведение является противоположным являющемуся действительным, так как является противоположным являющемуся противоположным являющемуся действительным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Всеведение является противоположным являющемуся противоположным являющемуся действительным, так как является действительным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: противоположное являющемуся противоположным являющемуся действительным и действительное являются равноохватывающими [по типу] «является».

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Всеведение не является противоположным являющемуся действительным, так как является противоположным не являющемуся действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Всеведение является противоположным не являющемуся действительным, так как является действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Всеведение является действительным, так как является одним из трёх: материальным, психическим (сознанием-познанием), элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Всеведение является одним из трёх: материальным, психическим (сознанием-познанием), элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием], так как является психическим (сознанием-познанием).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Всеведение является психическим (сознанием-познанием), так как является верным познанием.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Всеведение является верным познанием, так как является Всеведением.

## 5. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Непостоянство звука (sgra mi rtag pa – или «непостоянный звук») является противоположным являющемуся действительным, так как является противоположным являющемуся противоположным являющемуся действительным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Непостоянство звука является противоположным являющемуся противоположным являющемуся действительным, так как не является противоположным являющемуся действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Непостоянство звука не является противоположным являющемуся действительным, так как является действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Звук; его непостоянство (khyod mi rtag pa) является действительным, так как он является действительным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Непостоянство звука не является противоположным являющемуся действительным, так как является противоположным не являющемуся действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Непостоянство звука является противоположным не являющемуся действительным, так как является действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Непостоянство звука является действительным, так как является элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием].

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Звук; его непостоянство является элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием], так как он является действительным.

6. Если некоторые говорят: если [нечто] является противоположным не являющемуся недействительным, [оно] охватывается [тем, что] является противоположным не являющемуся несуществующим [тогда] приходим к тому, что:

Существующее является противоположным не являющемуся несуществующим, так как является противоположным не являющемуся недействительным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее является противоположным не являющемуся недействительным, так как является недействительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее является недействительным, так как является лишенным способности выполнять функцию (don byed nus stong).

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как лишенность способности выполнять функцию является признаком недействительного.

Если в вышестоящем [выведении] вместо «не охватывается» говорят: аргумент не обоснован (gong gi ma khyab mtshams la rtags ma grub zer na), то приходим к тому, что:

Существующее является лишенным способности выполнять функцию, так как не является способным выполнять функцию.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее не является способным выполнять функцию, так как не является способным породить собственный плод (rang gi 'bras bu skyed nus pa ma yin pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее не является способным породить собственный плод, так как его плод не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее; его плод не существует, так как оно является постоянным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Существующее не является противоположным не являющемуся несуществующим, так как является противоположным являющемуся несуществующим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее является противоположным являющемуся несуществующим, так как не является несуществующим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее не является несуществующим, так как не является неосознаваемым верным познанием.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее не является неосознаваемым верным познанием, так как является осознаваемым верным познанием.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее является осознаваемым верным познанием, так как является предметом рассмотрения (gzhal bya) верного познания.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее является предметом рассмотрения верного познания, так как является предметом рассмотрения Всеведения.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее является предметом рассмотрения Всеведения, так как имеет место [в качестве] основы.

7. Если некоторые говорят: если [нечто] является противоположным не являющемуся неизведённым, [оно] охватывается [тем, что] является противоположным не являющемуся несуществующим [тогда] приходим к тому, что:

Постоянное является противоположным не являющемуся несуществующим, так как является противоположным не являющемуся неизведённым. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является противоположным не являющемуся неизведённым, так как является неизведённым.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является неизведённым, так как не является произведённым.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное не является произведённым, так как не является непостоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное не является непостоянным, так как не является мгновенным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как мгновенность является признаком непостоянного.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Постоянное не является противоположным не являющемуся несуществующим, так как является противоположным являющемуся несуществующим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является противоположным являющемуся несуществующим, так как не является несуществующим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное не является несуществующим, так как имеет место [в качестве] основы.

8. Если некоторые говорят: если [нечто] является противоположным не являющемуся противоположным являющемуся противоположным не являющемуся постоянным, [оно] охватывается [тем, что] является противоположным не являющемуся противоположным являющемуся постоянным [тогда] приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся ('du ma byas kyī nam mkha'), является противоположным не являющемуся противоположным являющемуся постоянным, так как является противоположным не являющемуся противоположным являющемуся противоположным не являющемуся противоположным являющемуся постоянным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся, является противоположным не являющемуся противоположным являющемуся противоположным не являющемуся постоянным, так как

является противоположным являющемуся противоположным не являющемуся противоположным являющемуся постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Тот субъект (de chos can) (пространство - несоединившееся) является противоположным являющемуся противоположным не являющемуся противоположным являющемуся постоянным, так как является противоположным являющемуся противоположным являющемуся постоянным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: противоположное являющемуся противоположным являющемуся постоянным и противоположное являющемуся противоположным не являющемуся противоположным являющемуся постоянным являются равноохватывающими [по типу] «является».

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся не является противоположным не являющемуся противоположным являющемуся постоянным, так как является противоположным являющемуся противоположным являющемуся постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Тот субъект (пространство - несоединившееся) является противоположным являющемуся противоположным являющемуся постоянным, так как не является противоположным являющемуся постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся не является противоположным являющемуся постоянным, так как является постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является постоянным, так как является основой, объединяющей дхарму и не являющееся мгновенным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как основа, объединяющая дхарму и не являющееся мгновенным, является признаком постоянного.

9. Если некоторые говорят: если [нечто] является существующим, [оно] охватывается [тем, что] является постоянным

[тогда] приходим к тому, что:

Всеведение является постоянным, так как является существующим. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Всеведение является существующим, так как является конечным знанием, непосредственно постигающим все дхармы (chos thams cad mngon sum du rtogs pa'i mthar thug gi mkhyen pa).

10. Если некоторые говорят: если [нечто] является противоположным являющемуся постоянным, то [это] противоположное являющемуся постоянным охватывается [тем, что] является противоположным являющемуся постоянным (rtag pa yin pa las log pa rtag pa yin pa las log pa yin pas khyab)

[тогда] приходим к тому, что:

Кувшин; противоположное являющемуся постоянным является противоположным являющемуся постоянным, так как является противоположным являющемуся постоянным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является противоположным являющемуся постоянным, так как противоположен являющемуся постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин противоположен являющемуся постоянным, так как не является постоянным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Кувшин; противоположное являющемуся постоянным не является противоположным являющемуся постоянным, так как противоположное являющемуся постоянным является противоположным не являющемуся постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; противоположное являющемуся постоянным является противоположным не являющемуся постоянным, так как противоположное являющемуся постоянным является постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; противоположное являющемуся постоянным является постоянным, так как противоположное являющемуся постоянным существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; противоположное являющемуся постоянным существует, так как не являющееся постоянным существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; не являющееся постоянным существует, так как является несуществованием самости индивида (gang zag gi bdag med).

11. Если некоторые говорят: если [нечто] является противоположным не являющемуся противоположным не являющемуся действительным, то [это] противоположное не являющемуся действительным охватывается [тем, что] является противоположным не являющемуся действительным [тогда] приходим к тому, что:

Звук; противоположное не являющемуся действительным является противоположным не являющемуся действительным, так как является противоположным не являющемуся противоположным не являющемуся действительным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук является противоположным не являющемуся противоположным не являющемуся действительным, так как является действительным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Звук; противоположное не являющемуся действительным не является противоположным не являющемуся действительным, так как противоположное не являющемуся действительным является противоположным являющемуся действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук; противоположное не являющемуся действительным является противоположным являющемуся действительным, так как противоположное не являющемуся действительным не является действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук; противоположное не являющемуся действительным не является действительным, так как противоположное не являющемуся действительным является постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; противоположное не являющемуся им является постоянным, так как противоположное не являющемуся им существует.

### Наша система

Два: противоположное не являющемуся существующим и являющееся существующим являются тождественными по смыслу и равноохватывающими [по типу] «является», так как если [нечто] является противоположным не являющемуся существующим, [оно] охватывается [тем, что] является существующим, [и], если [нечто] является существующим, [оно] охватывается [тем, что] является противоположным не являющемуся существующим.

Два: противоположное являющемуся существующим и не являющееся существующим являются равноохватывающими [по типу] «является», так как если [нечто] является противоположным являющемуся существующим, [оно] охватывается [тем, что] не является существующим, [и], если [нечто] не является существующим, [оно] охватывается [тем, что] является противоположным являющемуся существующим.

В [отношении] всех бессамостных [предметов мысли] логика подобна (bdag med thams cad la rigs 'dra).

## [Тема 4]: Объяснение толкования восприятия-признавания обратно тождественного (ldog pa ngos 'dzin gyi rnam bzhag bshad pa)

1. Если некоторые говорят: если [нечто] является обратно тождественным основе действительного, [оно] охватывается [тем, что] является обратно тождественным действительному [тогда] приходим к тому, что:

Звук является обратно тождественным действительному, так как является обратно тождественным основе действительного. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук является обратно тождественным основе действительного, так как является основой признака действительного.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Звук не является обратно тождественным действительному, так как является отличающимся от (dang tha dad) действительного.

2. Если некоторые говорят: если [нечто] является обратно тождественным смыслу действительного, [оно] охватывается [тем, что] является обратно тождественным действительному [тогда] приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию является обратно тождественным действительному, так как является обратно тождественным смыслу действительного. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию является обратно тождественным смыслу действительного, так как является признаком действительного.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию не является обратно тождественным действительному, так как не является одним с (dang gcig) действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию не является одним с действительным, так как является отличающимся от действительного.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию является отличающимся от действительного, так как является признаком.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как если [нечто] является одним с действительным, [оно] обязательно является определяемым.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; если [нечто] является одним с ним, [оно] обязательно является определяемым, так как оно является определяемым.

3. Если некоторые говорят: тот кувшин, который стал одним с кувшином (превратился в одно с кувшином) (bum pa dang gcig tu gyur pa'i bum pa de) является обратно тождественным кувшину

[тогда] приходим к тому, что:

Кувшин, который стал одним с кувшином, не является обратно тождественным кувшину, так как не является одним с кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин, который стал одним с кувшином, не является одним с кувшином, так как не является равноохватывающим [по типу] «является» с кувшином.

Если говорят, что [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Кувшин; если [нечто] является одним с ним, [оно] является равноохватывающим [по типу] «является» с ним, так как он является несуществованием самости индивида.

Если в вышестоящем [выведении] вместо «не охватывается» говорят: аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин, который стал одним с кувшином, не является равноохватывающим [по типу] «является» с кувшином, так как каждое из двух: если [нечто] является им, [оно] охватывается [тем, что] является кувшином, и, если [нечто] является кувшином, [оно] охватывается [тем, что] является им – не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин, который стал одним с кувшином; каждое из двух: если [нечто] является им, [оно] охватывается [тем, что] является кувшином, и, если [нечто] является кувшином, [оно] охватывается [тем, что] является им – не существует, так как если [нечто] является кувшином, то охватывания [кувшина тем, что] является им (khyod), не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Золотой кувшин является кувшином, который стал одним с кувшином, так как является кувшином.

Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Золотой кувшин является кувшином, так как [имеет] «живот», горлышко, ножку [и] является способным выполнять функцию удерживания воды.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как «живот», горлышко, ножка [и] способность выполнять функцию удерживания воды являются признаками кувшина.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Золотой кувшин не является кувшином, который стал одним с кувшином, так как не является одним с кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Золотой кувшин не является одним с кувшином, так как является отличающимся от кувшина.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Золотой кувшин является отличающимся от кувшина, так как является золотым.

4. Также если некоторые говорят: то одно с кувшином является обратно тождественным кувшину [тогда] приходим к тому, что:

Одно с кувшином не является обратно тождественным кувшину, так как не является одним с кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с кувшином не является одним с кувшином, так как является отличающимся от кувшина.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с кувшином является отличающимся от кувшина, так как является постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; одно с ним является постоянным, так как он имеет место [в качестве] основы.

5. Если некоторые говорят: то обратно тождественное кувшину является обратно тождественным кувшину [тогда] приходим к тому, что:

Обратно тождественное кувшину не является обратно тождественным кувшину, так как не является кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Обратно тождественное кувшину не является кувшином, так как не является действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Обратно тождественное кувшину не является действительным, так как является постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; обратно тождественное ему является постоянным, так как обратно тождественное ему существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; обратно тождественное ему существует, так как он имеет место [в качестве] основы.

6. Если некоторые говорят: если [нечто] обратно не являющемся кувшином (bum pa ma yin pa las ldog na), [оно] охватывается [тем, что] является обратно тождественным кувшину

[тогда] приходим к тому, что:

Два: золотой кувшин [и] медный кувшин являются обратно тождественными кувшину, так как обратны не являющемся кувшином. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: золотой кувшин [и] медный кувшин обратны не являющемся кувшином, так как являются противоположными не являющемся кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: золотой кувшин [и] медный кувшин являются противоположными не являющемся кувшином, так как являются кувшинами.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Два: золотой кувшин [и] медный кувшин не являются обратно тождественными кувшину, так как не обратны отличающемся от кувшина (bum pa dang tha dad las mi ldog pa).

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Кувшин; если [нечто] не обратно отличающемся от него, [оно] охватывается [тем, что] не является его обратно тождественным, так как он обратен отличающемся от него.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; он обратен отличающемся от него, так как он является несуществованием самости.

Если в вышестоящем [выведении] вместо «не охватывается» говорят: аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: золотой кувшин [и] медный кувшин не обратны отличающемся от кувшина, так как являются отличающимися от кувшина.

7. Если некоторые говорят: если [нечто] обратно отличающемся от кувшина (bum pa dang tha dad las ldog pa), [оно] охватывается [тем, что] является обратно тождественным кувшину

[тогда] приходим к тому, что:

Заячьи рога являются обратно тождественным кувшину, так как обратны отличающемся от кувшина.

Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога обратны отличающемся от кувшина, так как не являются отличающимися от кувшина.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога не являются отличающимися от кувшина, так как являются не отличающимися от (dang tha mi dad) кувшина.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога являются не отличающимися от кувшина, так как являются определяемыми [в качестве] несуществующего (med nges yin pa).

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Заячьи рога не являются обратно тождественным кувшину, так как не обратны не являющемуся одним с кувшином.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Кувшин; если [нечто] является обратно тождественным ему, [оно] охватывается [тем, что] обратно не являющемуся одним с ним, так как он обратен не являющемуся одним с ним.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; он обратен не являющемуся одним с ним, так как он является противоположным не являющемуся одним с ним.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; он является противоположным не являющемуся одним с ним, так как он является одним с ним.

8. Если некоторые говорят: те заячьи рога обратны не являющемуся одним с кувшином

[тогда] приходим к тому, что:

Заячьи рога не обратны не являющемуся одним с кувшином, так как не являются противоположным не являющемуся одним с кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога не являются противоположным не являющемуся одним с кувшином, так как не являются одним с кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога не являются одним с кувшином, так как являются несуществующим.

### Наша система

Существует устанавливаемое [как] обратно тождественное кувшину, так как им является кувшин.

Два: обратно тождественное кувшину и одно с кувшином являются равноохватывающим [по типу] «является», так как если [нечто] имеет место [в качестве] основы, оно охватывается [тем, что] является обратно тождественным ему, и, если [нечто] имеет место [в качестве] основы, оно охватывается [тем, что] является одним с ним.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Если [нечто] имеет место [в качестве] основы, оно охватывается [тем, что] является одним с ним, так как если [нечто] имеет место [в качестве] основы, оно охватывается [тем, что] не является отличающимся от него.

## [Тема 5]: Объяснение толкования тождества и отличия (gcig dang tha dad kyi rnam bzhaḡ bshad pa)

1. Если некоторые говорят: если [нечто] является тождественным по сущности, [оно] охватывается [тем, что] является тождественным

[тогда] приходим к тому, что:

Два: действительное и непостоянное являются тождественными, так как являются тождественными по сущности. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: действительное и непостоянное являются тождественными по сущности, так как являются тождественными по самостности.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как тождественное по сущности, тождественное по самостности, тождественное по собственному бытию являются тождественными по смыслу [и] равноохватывающими [по типу] «является».

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Два: действительное и непостоянное не являются тождественными, так как являются множеством (du ma).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: действительное и непостоянное являются множеством, так как являются взаимоотличными (phan tshun tha dad).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: действительное и непостоянное являются взаимоотличными, так как действительное является отличным от непостоянного и (gang zhig) непостоянное является отличным от действительного. Каждый аргумент обоснован, так как являются несуществованием самости.

2. Если некоторые говорят: если [нечто] является тождественным по сущности, [оно] охватывается [тем, что] является тождественным по субстанции

[тогда] приходим к тому, что:

Два: предмет познания и постоянное являются тождественными по субстанции, так как являются тождественными по сущности. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: предмет познания и постоянное являются тождественными по сущности, так как являются тождественными по самостности.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: предмет познания и постоянное являются тождественными по самостности, так как предмет познания является тождественным по самостности с постоянным и (gang zhig) постоянное является тождественным по самостности с предметом познания.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания является тождественным по самостности с постоянным, так как является постоянным.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное тождественно по самостности с предметом познания, так как является предметом познания.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Два: предмет познания и постоянное не являются тождественными по субстанции, так как не являются субстанциями.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: предмет познания и постоянное не являются субстанциями, так как не являются действительными.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: действительное и субстанция являются тождественными по смыслу.

3. Если некоторые говорят: если [нечто] является тождественным по субстанции с действительным, [оно] охватывается [тем, что] является тождественным по субстанции

[тогда] приходим к тому, что:

Два: колонна и кувшин являются тождественными по субстанции, так как являются тождественными по субстанции с действительным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: колонна и кувшин являются тождественными по субстанции с действительным, так как являются частными (видами) действительного.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Два: колонна и кувшин не являются тождественными по субстанции, так как являются отличными по субстанции.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: колонна и кувшин являются отличными по субстанции, так как являются действительными, [имеющими] иной [по отношению друг к другу] (разный) смысл с несуществующей взаимосвязью [своих] субстанций (dngos po gang zhig| rdzas phan tshun 'brel med don gzhan yin pa).

4. Если некоторые говорят: если [нечто] является тождественным по самостности с предметом познания, [оно] охватывается [тем, что] является тождественным по самостности

[тогда] приходим к тому, что:

Два: колонна и кувшин являются тождественными по самостности, так как являются тождественными по самостности с предметом познания. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: колонна и кувшин являются тождественными по самостности с предметом познания, так как являются предметами познания.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Два: колонна и кувшин не являются тождественными по самостности, так как являются иными [по отношению друг к другу] (разными) смыслами, не существующими связанно ('brel med don gzhan yin pa).

5. Если некоторые говорят: если [нечто] является тождественным по роду, [оно] охватывается [тем, что] является тождественным по самостоятельности

[тогда] приходим к тому, что:

Два: бык белой масти и бык с чёрным горбом являются тождественными по самостоятельности, так как являются тождественными по роду. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: бык белой масти и бык с чёрным горбом являются тождественными по роду, так как являются тождественными по роду обратно тождественного.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: бык белой масти и бык с чёрным горбом являются тождественными по роду обратно тождественного, так как являются дхармами, способными спонтанно породить мысль, что "это и это подобны", у любого индивида, только что воспринявшего [их], направив [на них свой] ум (gang zag gang dang gang gis yid gtad pas mthong tsam nyid nas 'di dang 'di 'dra'o snyam pa'i blo ngang gis bskyed nus pa'i chos).

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Два: бык белой масти и бык с чёрным горбом не являются тождественными по самостоятельности, так как являются отличными по самостоятельности.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: бык белой масти и бык с чёрным горбом являются отличными по самостоятельности, так как являются иными [по отношению друг к другу] (разными) смыслами, не существующими взаимосвязанно (phan tshun 'brel med don gzhan yin pa).

6. Если некоторые говорят: если [нечто] является тождественным по роду в качестве предметов познания (shes byar rigs gcig), [оно] охватывается [тем, что] является тождественным по роду

[тогда] приходим к тому, что:

Два: лошадь и бык являются тождественными по роду, так как являются тождественными по роду в качестве предметов познания. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: лошадь и бык являются тождественными по роду в качестве предметов познания, так как являются отличными по сущности.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Два: лошадь и бык не являются тождественными по роду, так как являются отличными по роду.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: лошадь и бык являются отличными по роду, так как являются несоответствующими по роду.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: лошадь и бык являются несоответствующими по роду, так как являются неподобными по роду.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: лошадь и бык являются неподобными по роду, так как существует причина определить [их как] неподобные по роду (rigs mi 'dra ba 'jog rgyu yod pa).

7. Если некоторые говорят: если [нечто] является тождественным по роду, [оно] охватывается [тем, что] является тождественным по роду обратно тождественного, являющегося утверждением

[тогда] приходим к тому, что:

Два: пространство кувшина и пространство дома являются тождественными по роду обратно тождественного, являющегося утверждением, так как являются тождественными по роду. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: пространство кувшина и пространство дома являются тождественными по роду, так как являются тождественными по роду отрицаемого (dgag bya rigs gcig).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: пространство кувшина и пространство дома являются тождественными по роду отрицаемого, так как являются отличными [друг от друга] (gang zhig) отрицаниями [типа] "не существует", которые лишь отрицают тождественные по роду отрицаемые [объекты] (dgag bya rigs gcig bkag tsam gyi med dgag). Первый аргумент легко [понять] (rtags dang po sla).

Если второй [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: пространство кувшина и пространство дома являются отрицаниями [типа] "не существует", которые лишь отрицают тождественные по роду отрицаемые [объекты], так как являются отрицаниями [типа] "не

существует", которые лишь отрицают одинаковое отрицаемое – соприкосновение с препятствием (dgag bya thogs reg gcig po).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: пространство кувшина и пространство дома являются отрицаниями [типа] "не существует", которые лишь отрицают одинаковое отрицаемое – соприкосновение с препятствием, так как являются отрицаниями [типа] "не существует", которые лишь отрицают одинаковое – соприкосновение с препятствием.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: пространство кувшина и пространство дома являются отрицаниями [типа] "не существует", которые лишь отрицают одинаковое – соприкосновение с препятствием, так как являются отрицаниями [типа] "не существует", которые лишь отрицают соприкосновение с препятствием.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: пространство кувшина и пространство дома являются отрицаниями [типа] "не существует", которые лишь отрицают соприкосновение с препятствием, так как являются пространством - несоединившимся.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как то отрицание [типа] "не существует", которое лишь отрицает соприкосновение с препятствием, является признаком пространства - несоединившегося.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Два: пространство кувшина и пространство дома не являются тождественными по роду обратно тождественного, являющегося утверждением, так как не являются утверждениями (sgrub pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: пространство кувшина и пространство дома не являются утверждениями, так как являются отрицаниями (dgag pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: пространство кувшина и пространство дома являются отрицаниями, так как [они] являются пространством - несоединившимся.

8. Если некоторые говорят: если [нечто] является тождественным по реализации (grub bde gcig), [оно] охватывается [тем, что] является тождественным субстанционально по реализации (grub bde rdzas gcig) [тогда] приходим к тому, что:

Два: цвет патоки и запах патоки являются тождественным субстанционально по реализации, так как являются тождественным по реализации. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: цвет патоки и запах патоки являются тождественными по реализации, так как являются одновременными по реализации, одновременными по пребыванию, одновременными по разрушению (grub pa dus mnyam gnas pa dus mnyam 'jig pa dus mnyam).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Патока; два: её цвет и её запах являются одновременными по реализации, одновременными по пребыванию, одновременными по разрушению, так как она является образованием [из] соединенных восьми частиц-субстанций (rdul rdzas brgyad 'dus kyì gong bu).

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Два: цвет патоки и запах патоки не являются тождественными субстанционально по реализации, так как не являются тождественными по субстанции.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: цвет патоки и запах патоки не являются тождественными по субстанции, так как являются отличными по субстанции.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Патока; два: её цвет и её запах являются отличными по субстанции, так как она является образованием [из] соединенных восьми частиц-субстанций.

9. Если некоторые говорят: если [нечто] является тождественным по роду субстанции, [оно] охватывается [тем, что] является тождественным по субстанции

[тогда] приходим к тому, что:

Два зёрнышка – крупное и мелкое, – рожденные из (от) одного обратно тождественного субстанциональной причине, являются тождественными по субстанции, так как являются тождественными по роду субстанции. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два зёрнышка – крупное и мелкое, – рожденные из (от) одного обратно тождественного субстанциональной причине, являются тождественными по роду субстанции, так как являются отличными, рожденными из (от) одной собственной субстанциональной причины.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как тождественность [или] нетождественность по роду субстанции обязательно устанавливается по одной [или] не одной (общей или не общей) субстанциональной причине.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Два зёрнышка – крупное и мелкое, – рожденные из (от) одного обратно тождественного субстанциональной причине, не являются тождественными по субстанции, так как не являются тождественными по самостности.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два зёрнышка – крупное и мелкое, – рожденные из (от) одного обратно тождественного субстанциональной причине, не являются тождественными по самостности, так как являются отличными по сущности.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два зёрнышка – крупное и мелкое, – рожденные из (от) одного обратно тождественного субстанциональной причине, являются отличными по сущности, так как являются иными [по отношению друг к другу] (разными) смыслами, не существующими взаимосвязанно.

### Наша система

Признак тождества (gcig) существует, так как им является дхарма неявляемости разным (отдельным) (so so ba ma yin pa'i chos).

Если подразделять тождество, то существует три [его вида], так как существует три: тождество по обратно тождественному себе (rang ldog gcig pa), тождество по сущности (ngo bo gcig pa), тождество по роду (rigs gcig pa).

Признак тождества по обратно тождественному себе существует, так как им является дхарма неявляемости разным по обратно тождественному себе (rang ldog so so ba ma yin pa'i chos). Основа признака существует, так как ей являются оба: произведённое и произведённое.

Признак тождества по обратно тождественному себе с существующим (yod pa dang rang ldog gcig)

существует, так как им является дхарма неявляемости разным по обратно тождественному себе с существующим (yod pa dang rang ldog so so ba ma yin pa'i chos). Основа признака существует, так как ей является существующее.

В [отношении] всех дхарм логика подобна (chos thams cad la rigs 'dra).

Признак тождества по сущности существует, так как им является дхарма неявляемости разным по сущности (ngo bo so so ba ma yin pa'i chos).

Тождество по сущности, тождество по собственному бытию (rang bzhin gcig pa), тождество по самостности (bdag nyid gcig pa) тождественны по смыслу (равнозначны).

Признак тождества по сущности с предметом познания (shes bya dang ngo bo gcig) существует, так как им является дхарма неявляемости разным по сущности с предметом познания. Основа признака существует, так как ей является существующее.

Признак тождества по субстанции (rdzas gcig) существует, так как им является дхарма рождения [в качестве] не являющегося разным с точки зрения субстанции (rdzas kyi sgo nas so so ba ma yin par skye ba'i chos).

Основа признака существует, так как ей являются два: произведённое и непостоянное.

Признак тождества по роду существует, так как им является дхарма неявляемости разным по роду (rigs so so ba ma yin pa'i chos).

Если подразделять тождество по роду, то существует два [его вида], так как существует два: тождество по роду обратно тождественного (ldog pa rigs gcig pa) и тождество по роду субстанции (rdzas rigs gcig pa).

Если подразделять тождество по роду обратно тождественного, то существует два [его вида], так как существует два: тождество по роду обратно тождественного, являющегося утверждением, и тождество по роду обратно тождественного, являющегося отрицанием.

Признак тождества по роду обратно тождественного, являющегося утверждением (sgrub par gyur pa'i ldog pa rigs gcig pa) существует, так как им является дхарма способности спонтанного рождения мысли, что "это и это подобны", у любого индивида, только что воспринявшего [нечто], направив [на это свой] ум (gang zag gang dang gang gis yid gtad pas mthong tsam nyid nas 'di dang 'di 'dra'o snyam pa'i blo ngang gis skyed nus pa'i chos). Основа признака существует, так как ей являются два: золотой кувшин и медный кувшин.

Если подразделять тождество по роду обратно тождественного, являющегося утверждением, то существует три [его вида], так как существует три: тождественное по роду обратно тождественного, являющееся психическим (сознанием-познанием) (shes par gyur pa'i ldog pa rigs gcig pa), тождественное по роду обратно тождественного, являющееся чувственным (gzugs su gyur pa'i ldog pa rigs gcig pa), тождественное по роду

обратно тождественного, являющееся элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием] (ldan min 'du byed du gyur pa'i ldog pa rigs gcig pa).

Существует устанавливаемое [как] тождественное по роду обратно тождественного, являющееся психическим (сознанием-познанием) так как им являются два: сознание глаза Девадатты и сознание глаза Пуджадатты.

Существует устанавливаемое [как] тождественное по роду обратно тождественного, являющееся чувственным, так как им являются два: колонна из сандала и колонна из березы.

Существует устанавливаемое [как] тождественное по роду обратно тождественного, являющееся элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием], так как им являются два: произведённость звука и произведённость кувшина.

Признак тождества по роду обратно тождественного, являющегося отрицанием (dgag par gyur pa'i ldog pa rigs gcig pa) существует, так как им является отрицание [типа] "не существует" у отличных [друг от друга дхарм], лишь отрицающее тождественные по роду отрицаемые [объекты] (dgag bya rigs gcig bkag tsam gyi tha dad pa'i med dgag). Основа признака существует, так как ей являются два: несуществование самости индивида [у] кувшина, и несуществование самости индивида [у] колонны.

Признак тождества по роду субстанции существует, так как им являются отличные [друг от друга] соединившиеся (произведённые собранием) [дхармы], родившиеся из (от) одной собственной непосредственной субстанциональной [причины] (rang gi dngos kyi nyer len gcig las skyes pa'i tha dad pa'i 'dus byas).

Если подразделять тождество по роду субстанции, то существует три [его вида], так как существует три: тождественное по роду субстанции, являющееся чувственным (gzugs su gyur pa'i rdzas rigs gcig pa), тождественное по роду субстанции, являющееся психическим (сознанием-познанием) (shes par gyur pa'i rdzas rigs gcig pa), тождественное по роду субстанции, являющееся элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием] (ldan min 'du byed du gyur pa'i rdzas rigs gcig pa).

Существует устанавливаемое [как] тождественное по роду субстанции, являющееся чувственным, так как им являются два: белый глиняный кувшин и синий глиняный кувшин, родившиеся из (от) одного кома глины [как] собственной субстанциональной [причины].

Существует устанавливаемое [как] тождественное по роду субстанции, являющееся психическим (сознанием-познанием), так как им являются два: отличные [друг от друга] различающиеся сознания, родившиеся из (от) одной собственной непосредственной субстанциональной [причины].

Существует устанавливаемое [как] тождественное по роду субстанции, являющееся элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием], так как им являются два: произведённость звука и непостоянство звука, родившиеся из (от) одной собственной субстанциональной [причины].

Признак отличия (tha dad) существует, так как им является дхарма [являемости] разным (дхарма разности, отдельности) (so so ba'i chos).

Если подразделять отличие, то существует три [его вида], так как существует три: отличие по обратно тождественному себе, отличие по сущности, отличие по роду.

Признак отличия по обратно тождественному себе (rang ldog tha dad) существует, так как им является дхарма [являемости] разным по обратно тождественному себе (rang ldog so so ba'i chos). Основа признака существует, так как ей являются два: колонна и кувшин.

Признак отличия по обратно тождественному себе от предмета познания (shes bya dang rang ldog tha dad) существует, так как им является дхарма [являемости] разным по обратно тождественному себе с предметом познания (shes bya dang rang ldog so so ba'i chos). Основа признака существует, так как ей является колонна.

В [отношении] всех дхарм логика подобна.

Признак отличия по сущности (ngo bo tha dad) существует, так как им является дхарма [являемости] разным по сущности (ngo bo so so ba'i chos).

Три: отличие по сущности, отличие по самостности (bdag nyid tha dad), отличие по собственному бытию (rang bzhin tha dad) тождественны по смыслу (равнозначны). Основа признака существует, так как ей являются два: постоянное и непостоянное.

Признак отличия по роду (rigs tha dad) существует, так как им является дхарма [являемости] разным по роду (rigs so so ba'i chos).

Отличие по роду, дхарма несоответствия по роду (rigs mi mthun pa'i chos), дхарма неподобия по роду (rigs mi 'dra ba'i chos), дхарма неоднородности (rigs mi gcig pa'i chos) тождественны по смыслу (равнозначны).

Если подразделять неподобие по роду, то существует два [его вида], так как существует два: неподобие по роду обратно тождественного (ldog pa rigs mi 'dra ba) и неподобие по роду субстанции (rdzas rigs mi 'dra ba).

Существует устанавливаемое [как] неподобие по роду обратно тождественного, так как им являются два: лошадь и бык.

Существует устанавливаемое [как] неподобие по роду субстанции, так как им являются два: психическое (сознание-познание) и материальное.

### Опровержение возражений

1. Некоторые говорят: приходим к тому, что два: золотой кувшин и медный кувшин являются тождественными по роду, так как являются тождественными по роду обратного тождественного.

Если согласен ('dod na), то приходим к тому, что:

Два: золотой кувшин и медный кувшин не являются тождественными по роду, так как являются отличными по роду.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: золотой кувшин и медный кувшин являются отличными по роду, так как являются отличными по роду субстанции.

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: золотой кувшин и медный кувшин являются отличными по роду субстанции, так как являются отличными [друг от друга] соединившимися [дхармами], родившимися из (от) разных собственных непосредственных субстанциональных [причин] (rang gi dngos kyi nyer len so so las skyes pa'i tha dad pa'i 'dus byas yin pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: золотой кувшин и медный кувшин являются отличными [друг от друга] соединившимися [дхармами], родившимися из (от) разных собственных непосредственных субстанциональных [причин], так как являются родившимися из (от) разных собственных непосредственных субстанциональных [причин] и (gang zhig) являются отличными [друг от друга] соединившимися [дхармами].

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: золотой кувшин и медный кувшин являются родившимися из (от) разных собственных непосредственных субстанциональных [причин], так как тот золотой кувшин является родившимся из (от) золота, но не является родившимся из (от) меди, [а] тот медный кувшин является родившимся из (от) меди, но не является родившимся из (от) золота.

2. Если некоторые говорят: приходим к тому, что два: предмет познания и постоянное являются тождественными по субстанции, так как являются дхармами, не являющимися разными по субстанции, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: предмет познания и постоянное являются дхармами, не являющимися разными по субстанции, так как не являются разными по субстанции и (gang zhig) являются дхармами.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: предмет познания и постоянное не являются разными по субстанции, так как не являются отличными по субстанции.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: предмет познания и постоянное не являются отличными по субстанции, так как не являются субстанциями.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: предмет познания и постоянное не являются субстанциями, так как являются постоянными.

3. Некоторые говорят: приходим к тому, что два: существующее и несуществующее являются отличными по обратному тождественному себе, так как являются дхармами, разными по обратному тождественному себе.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: существующее и несуществующее являются дхармами, разными по обратному тождественному себе, так как являются разными по обратному тождественному себе.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: существующее и несуществующее являются разными по обратному тождественному себе, так как не являются тождественными по обратному тождественному себе.

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: существующее и несуществующее не являются тождественными по обратному тождественному себе, так как его (субъекта - "существующего и несуществующего") (khyod) обратное тождественное себе не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: существующее и несуществующее; его (субъекта) обратно тождественное себе не существует, так как он (субъект) не существует.

4. Если некоторые говорят: приходим к тому, что два: только действительное (dngos po kho na) и действительное являются отличными по субстанции, так как не являются тождественными по субстанции, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: только действительное и действительное не являются тождественными по субстанции, так как не являются субстанциями (субстанцией).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: только действительное и действительное не являются субстанциями (субстанцией), так как не являются действительным.

## [Тема 6]: Объяснение поверхностного толкования причины и плода (rgyu dang 'bras chung ngu'i nam bzhag bshad pa)

1. Если некоторые говорят: если [нечто] имеет место [в качестве] основы, [оно] охватывается [тем, что] является одним из [двух]: причиной [или] плодом

[тогда] приходим к тому, что:

Предмет познания является одним из [двух]: причиной [или] плодом, так как имеет место [в качестве] основы. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Предмет познания не является ни одним из [двух]: причиной [или] плодом, так как не является причиной и не является плодом.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания не является причиной, так как его плод не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания; его плод не существует, так как он является постоянным.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания не является плодом, так как его причина не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания; его причина не существует, так как его порождающее (khyod kyi skyed byed) не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания; его порождающее не существует, так как он является нерождённым (ma skyes pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания; он является нерождённым, так как он является постоянным.

2. Если некоторые говорят: если [нечто] является причиной, [оно] охватывается [тем, что] не является плодом [тогда] приходим к тому, что:

Чувственное не является плодом, так как является причиной. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Чувственное является причиной, так как является причиной возникшего после чувственного (gzugs kyi phyi logs su byung ba'i rgyu).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Чувственное; оно является причиной возникшего после него, так как оно является действительным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Чувственное является плодом, так как его причина существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Чувственное; его причина существует, так как оно является рождённым (skyes pa yin pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Чувственное; оно является рождённым, так как оно является действительным.

3. Если некоторые говорят: если [нечто] является причиной, [оно] охватывается [тем, что] является субстанциональной причиной

[тогда] приходим к тому, что:

Последний момент [вспышки] молнии является субстанциональной причиной, так как является причиной. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Последний момент [вспышки] молнии является причиной, так как его плод существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Последний момент [вспышки] молнии; его плод существует, так как он является действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

[Вспышка] молнии; её последний момент является действительным, так как она является чувственным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Последний момент [вспышки] молнии не является субстанциональной причиной, так как не является порождающим главным образом последующий [момент] собственного субстанционального потока (rang gi rdzas rgyun phyi ma gtso bor skyed byed).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Последний момент [вспышки] молнии не является порождающим главным образом последующий [момент] собственного субстанционального потока, так как следующий [момент] его субстанционального потока не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Последний момент [вспышки] молнии; следующий [момент] его субстанционального потока не существует, так как он является прерывающим субстанциональный поток (khyod rdzas rgyun 'chad kha ma).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

[Вспышка] молнии; её последний момент является прерывающим субстанциональный поток, так как она является действительным, определяемым как прерывающее поток только моментом [своего наличия] (khyod skad cig tsam gyis rgyun 'chad nges kyi dngos po).

4. Если некоторые говорят: если [нечто] является причиной кувшина, [оно] охватывается [тем, что] является субстанциональной причиной кувшина

[тогда] приходим к тому, что:

Личность, ставшая причиной кувшина (bum pa'i rgyur gyur ba'i skyes bu), является субстанциональной причиной кувшина, так как является причиной кувшина. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Личность, ставшая причиной кувшина, является причиной кувшина, так как личность, ставшая причиной кувшина, существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; личность, ставшая его причиной, существует, так как он является дхармой, возникшей из [от] усилий личности.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Личность, ставшая причиной кувшина, не является субстанциональной причиной кувшина, так как не является порождающим главным образом субстанцию кувшина в [качестве] собственного субстанционального потока (bum pa rang gi rdzas rgyun du rdzas su gtso bor skyed byed).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Личность, ставшая причиной кувшина, не является порождающим главным образом субстанцию кувшина в [качестве] собственного субстанционального потока, так как кувшин не является следующим [моментом] в ее собственном субстанциональном потоке.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Личность, ставшая причиной кувшина; кувшин не является следующим [моментом] в ее собственном субстанциональном потоке, так как кувшин не является следующим [моментом] ее потока.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Личность, ставшая причиной кувшина; кувшин не является следующим [моментом] ее потока, так как она является индивидом, а (gang zhig) тот кувшин является материальным.

5. Если некоторые говорят: приходим к тому, что кувшин, ставший причиной действительного, существует, так как кувшин, возникший перед действительным, существует то не охватывается.

Если согласен, то приходим к тому, что:

Кувшин, ставший причиной действительного, является причиной действительного, так как кувшин, ставший причиной действительного, существует. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом] (rtags khas).

Если согласен, то приходим к тому, что:

Кувшин, ставший причиной действительного; действительное является его плодом, так как он является причиной действительного. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Кувшин, ставший причиной действительного; действительное является возникающим в зависимости от него (dngos po khyod dang rten byung 'brel yin pa), так как действительное является его плодом. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Кувшин, ставший причиной действительного; если он не существует, обязательно и действительное не существует, так как действительное является возникающим в зависимости от него. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Основа отрицания кувшина (bum pa'i dgag gzhi); действительное [там] не существует, так как кувшин, ставший причиной действительного, [там] не существует. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Основа отрицания кувшина; кувшин, ставший причиной действительного, [там] не существует, так как кувшин [там] не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Основа отрицания кувшина; кувшин [там] не существует, так как является основой отрицания кувшина.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Основа отрицания кувшина; действительное [там] существует, так как является несуществованием самости индивида.

6. Если некоторые говорят: тот огонь сандала является причиной дыма

[тогда] приходим к тому, что:

Огонь сандала не является причиной дыма, так как дым не является его плодом.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Огонь сандала; дым не является его плодом, так как дым не является возникающим в зависимости от него.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Огонь сандала; дым не является возникающим в зависимости от него, так как если он (огонь сандала) не существует, не обязательно (mi dgos), что и дым не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Место, где сандал не существует, [там] дым не существует, так как [там] огонь сандала не существует.

Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Место, где сандал не существует, [там] огонь сандала не существует, так как [там] сандал не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Место, где сандал не существует, [там] сандал не существует, так как является основой отрицания сандала.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Место, где сандал не существует, [там] дым существует (может существовать), так как [там] дым [от] огня кипариса существует (может существовать).

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Место, где сандал не существует, [там] дым [от] огня кипариса существует (может существовать), так как в месте, где сандал не существует, огонь кипариса существует (может существовать).

7. Если некоторые говорят: если [нечто] является [тем, что] становится кувшином (bum par 'gyur nges), [оно] охватывается [тем, что] является причиной кувшина

[тогда] приходим к тому, что:

Глина, становящаяся субстанциональной причиной глиняного кувшина, является причиной кувшина, так как является [тем, что] становится кувшином. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Глина, становящаяся субстанциональной причиной глиняного кувшина, является [тем, что] становится кувшином, так как является [тем, что] становится глиняным кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Глиняный кувшин; глина, становящаяся его субстанциональной причиной, является [тем, что] становится им, так как глина, становящаяся его субстанциональной причиной, существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Глиняный кувшин; глина, становящаяся его субстанциональной причиной, существует, так как он является глиняным кувшином.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Глина, становящаяся субстанциональной причиной глиняного кувшина, не является причиной кувшина, так как кувшин не является её плодом.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Глина, становящаяся субстанциональной причиной глиняного кувшина; кувшин не является её плодом, так как если она не существует, [её несуществование] не охватывается несуществованием кувшина.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Место, где глиняный кувшин не существует; [там] кувшин не существует, так как [там] глина, становящаяся субстанциональной причиной глиняного кувшина, не существует. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Место, где глиняный кувшин не существует; глина, становящаяся субстанциональной причиной глиняного кувшина, не существует, так как является основой отрицания глиняного кувшина.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Место, где глиняный кувшин не существует; [там] кувшин существует (может существовать), так как [там] золотой кувшин существует (может существовать).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Место, где глиняный кувшин не существует; [там] золотой кувшин существует (может существовать), так как не является основой отрицания золотого кувшина.

8. Если некоторые говорят: если [нечто] является субстанциональной причиной различающегося сознания (gnam shes), [оно] охватывается [тем, что] является различающимся сознанием

[тогда] приходим к тому, что:

Семя различающегося сознания (gnam shes kyi sa bon) является различающимся сознанием, так как является субстанциональной причиной различающегося сознания. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Семя различающегося сознания является субстанциональной причиной различающегося сознания, так как является порождающим главным образом субстанцию различающегося сознания в [качестве] собственного субстанционального потока.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Различающееся сознание; его семя является порождающим главным образом субстанцию различающегося сознания в [качестве] собственного субстанционального потока, так как оно является психическим (сознанием-познанием) (shes pa).

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Семя различающегося сознания не является различающимся сознанием, так как не является психическим (сознанием-познанием).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Семя различающегося сознания не является психическим, так как является элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Различающееся сознание; его семя является элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием], так как его семя существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Различающееся сознание; его семя существует, так как оно является действительным.

9. Если некоторые говорят: если оно (нечто) является непосредственным плодом действительного, то, если [нечто] является им, [оно] охватывается [тем, что] является непосредственным плодом действительного

[тогда] приходим к тому, что:

Возникшее после действительного; если [нечто] является им, [оно] охватывается [тем, что] является непосредственным плодом действительного, так как оно является непосредственным плодом действительного. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее после действительного; оно является непосредственным плодом действительного, так как действительное является его непосредственной причиной.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; оно является непосредственной причиной возникшего после него, так как оно является действительным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Если [нечто] является возникшим перед возникшим после возникшего после действительного, [оно] тоже охватывается [тем, что] является плодом действительного, так как твой тезис приемлем (khyod kyī dam bca' 'thad pa).

Если согласен, то приходим к тому, что:

Действительное является плодом действительного, так как является возникшим перед возникшим после возникшего после действительного. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является возникшим перед возникшим после возникшего после действительного, так как является причиной возникшего после возникшего после действительного.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является причиной возникшего после возникшего после действительного, так как возникшее после возникшего после действительного является его плодом.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; возникшее после возникшего после него, является его плодом, так как оно является действительным.

10. Если некоторые говорят: если [нечто] является плодом чувственного, [оно] охватывается [тем, что] является одним из [двух]: непосредственным плодом чувственного или опосредованным плодом чувственного

[тогда] приходим к тому, что:

Два: возникшее после чувственного и возникшее после возникшего после чувственного являются одним из [двух]: непосредственным плодом чувственного или опосредованным плодом чувственного, так как являются плодом чувственного. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: возникшее после чувственного и возникшее после возникшего после чувственного являются плодом чувственного, так как чувственное является их причиной.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Чувственное; оно является причиной обоих: возникшего после него и возникшего после возникшего после него, так как оно является действительным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Два: возникшее после чувственного и возникшее после возникшего после чувственного не являются ни одним из [двух]: непосредственным плодом чувственного или опосредованным плодом чувственного, так как не являются непосредственным плодом чувственного и не являются опосредованным плодом чувственного.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее после возникшего после чувственного является непосредственным плодом чувственного, так как оба: возникшее после чувственного и возникшее после возникшего после чувственного являются непосредственным плодом чувственного. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Возникшее после возникшего после чувственного не является непосредственным плодом чувственного, так как является опосредованным плодом чувственного.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее после возникшего после чувственного является опосредованным плодом чувственного, так как чувственное является его опосредованной причиной.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Чувственное; оно является опосредованной причиной возникшего после возникшего после него, так как оно является действительным.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее после чувственного является опосредованным плодом чувственного, так как оба: возникшее после чувственного и возникшее после возникшего после чувственного, являются опосредованным плодом чувственного. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Возникшее после чувственного не является опосредованным плодом чувственного, так как чувственное не является его опосредованной причиной.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Чувственное; оно не является опосредованной причиной возникшего после него, так как оно является действительным.

11. Если некоторые говорят: приходим к тому, что возникшее перед возникшим перед возникшим после чувственного является непосредственной причиной чувственного то приходим к тому, что [оно] является этим, так как возникшее перед чувственным является непосредственной причиной чувственного.  
Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:  
Охватывание существует, так как два: возникшее перед возникшим перед возникшим после чувственного и возникшее перед чувственным являются рожденными одновременно.

### Наша система

Признак причины (rgyu) существует, так как им является то, что осуществляет [по-]рождение (порождающее) (skyed byed).

Три: причина, плод, действительное являются тождественными по смыслу (равнозначными).

Признак причины действительного (dngos po'i rgyu) существует, так как им является то, что осуществляет [по-]рождение действительного, приходим к этому (der thal), так как если [нечто] является действительным, [тогда] то, что осуществляет его порождение, охватывается [тем, что] является признаком его причины.

Если подразделять причину действительного, то существует два [ее вида], так как существует два: непосредственная (прямая) причина действительного и опосредованная (косвенная) причина действительного.

Признак непосредственной причины действительного (dngos po'i dngos rgyu) существует, так как им является то, что непосредственно порождает действительное (dngos po'i dngos su skyed byed). Основа признака существует, так как ей является возникшее перед действительным (dngos po'i snga logs su byung ba).

Признак опосредованной причины действительного (dngos po'i brgyud rgyu) существует, так как им является то, что опосредованно порождает действительное (dngos po'i brgyud nas skyed byed). Основа признака существует, так как ей является возникшее перед возникшим перед действительным.

[Относительно] непосредственных причин и опосредованных причин всего действительного логика подобна. А также если подразделять причину действительного, то существует два [ее вида], так как существует два: субстанциональная причина действительного и содействующее условие действительного.

Признак субстанциональной причины действительного (dngos po'i nyer len) существует, так как им является то, что порождает главным образом субстанцию действительного в [качестве] собственного субстанционального потока (dngos po'i rang gi rdzas rgyun du rdzas su gtso bor skyed byed). Основа признака существует, так как ей является произведённое, ставшее причиной действительного.

Признак содействующего условия действительного (dngos po'i lhan cig byed rkyen) существует, так как им является то, что порождает главным образом субстанцию действительного в [качестве] не являющегося собственным субстанциональным потоком (dngos po'i rang gi rdzas rgyun ma yin par rdzas su gtso bor skyed byed). Основа признака существует, так как ей является индивид, ставший причиной действительного.

Если подразделять причину глиняного кувшина, то существует два [ее вида], так как существует два: субстанциональная причина глиняного кувшина и содействующее условие глиняного кувшина.

Признак субстанциональной причины глиняного кувшина существует, так как им является то, что порождает главным образом субстанцию глиняного кувшина в [качестве] собственного субстанционального потока.

Основа признака существует, так как ей является глина, ставшая причиной глиняного кувшина.

Признак содействующего условия глиняного кувшина существует, так как им является то, что порождает главным образом субстанцию глиняного кувшина в [качестве] не являющегося собственным субстанциональным потоком. Основа признака существует, так как ей является индивид, ставший причиной глиняного кувшина.

Признак плода (результата, следствия) ('bras bu) существует, так как им является то, что [по]родилось (bskyed bya).

Признак плода действительного (dngos po'i 'bras bu) существует, так как им является то, что породилось действительным. Основа признака существует, так как ей является возникшее после действительного (dngos po'i phyi logs su byung ba).

Если подразделять плод действительного, то существует два [его вида], так как существует два: непосредственный плод действительного и опосредованный плод действительного.

Признак непосредственного плода действительного (dngos po'i dngos 'bras) существует, так как им является то, что непосредственно породилось действительным (dngos pos dngos su bskyed bya). Основа признака существует, так как ей является возникшее после действительного (dngos po'i phyi logs su byung ba).

Признак опосредованного плода действительного (dngos po'i brgyud 'bras) существует, так как им является то, что опосредованно породилось действительным (dngos pos brgyud nas bskyed bya). Основа признака существует, так как ей является возникшее после возникшего после действительного.

[Относительно] непосредственных плодов и опосредованных плодов всего действительного логика подобна.

## Опровержение возражений

1. Некоторые говорят: приходим к тому, что предмет познания является причиной действительного, так как является порождающим действительное.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания является порождающим действительное (dngos po'i skyed byed yin pa), так как действительное является порождающим (dngos po skyed byed yin pa).

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания; действительное является порождающим, так как действительное является причиной.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания; действительное является причиной, так как действительное является причиной возникшего после действительного.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания; действительное является причиной возникшего после действительного, так как действительное существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Предмет познания; действительное существует, так как является несуществованием самости индивида.

2. Некоторые говорят: приходим к тому, что действительное не является причиной возникшего после действительного, так как является причиной возникшего одновременно с действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является причиной возникшего одновременно с действительным, так как является действительным, возникшим одновременно с действительным.

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; оно является действительным, возникшим одновременно с ним, так как оно является действительным.

3. Некоторые говорят: приходим к тому, что действительное не является причиной возникшего после действительного, так как не является действительным, возникшим после действительного.

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; оно не является действительным, возникшим после него, так как оно является несуществованием самости индивида.

4. Некоторые говорят: приходим к тому, что действительное не является причиной возникшего после действительного, так как не является действительным, возникшим после действительного.

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное не является действительным, возникшим после действительного, так как является действительным, возникшим одновременно с действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; оно является действительным, возникшим одновременно с ним, так как оно является действительным.

5. Некоторые говорят: приходим к тому, что возникшее после действительного является плодом возникшего после действительного, так как является возникшим после действительного и является плодом.

Если так говорят, то не охватывается.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее после действительного является возникшим после действительного, так как является плодом действительного.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее после действительного является плодом, так как является действительным.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Возникшее после действительного; оно не является его плодом, так как оно является несуществованием самости индивида.

6. Некоторые говорят: приходим к тому, что не являющееся постоянным является плодом, так как причина не являющегося постоянным существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Причина не являющегося постоянным существует, так как причина, ставшая не являющимся постоянным (rtag pa ma yin par gyur pa'i rgyu), существует.

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Причина, ставшая не являющимся постоянным, существует, так как ей является чувственное.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Чувственное является причиной, ставшей не являющимся постоянным, так как является обоими: не являющимся постоянным и причиной.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Чувственное является обоими: не являющимся постоянным и причиной, так как является причиной.

7. Некоторые говорят: приходим к тому, что чувственное; ставшее не являющимся постоянным является его плодом, так как оно является причиной ставшего не являющимся постоянным.

Если так говорят, то сводится к охватыванию несовместимого.

8. Некоторые говорят: приходим к тому, что ставшее не являющимся постоянным; чувственное не является его причиной, так как его причина не существует.

Если так говорят, [то тогда] является тем, с чем нужно соглашаться (является порядком принятия согласия, 'dod len thebs pa yin te), так как если принимать решение (rtsi ba'i tshe na), то логичным считается согласие ('dod ces brtsi rigs pa yin pa) с [тем, что] чувственное не является причиной того ставшего не являющимся постоянным.

9. Некоторые говорят: приходим к тому, что два: колонна и кувшин; возникшее перед ними является их причиной, так как они являются действительным.

При давании согласия ('dod byas la) приходим к тому, что:

Возникшее перед обоими: колонной и кувшином является причиной колонны, так как является причиной обоих: колонны и кувшина.

Если так говорят, то сводится к охватыванию несовместимого.

Если согласен, то приходим к тому, что:

Возникшее перед обоими: колонной и кувшином не является причиной колонны, так как колонна не является его плодом.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее перед обоими: колонной и кувшином; колонна не является его плодом, так как если оно не существует, [его несуществование] не охватывается несуществованием колонны.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Основа отрицания кувшина; [там] колонна не существует, так как [там] возникшее перед обоими: колонной и кувшином не существует. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Основа отрицания кувшина; [там] возникшее перед обоими: колонной и кувшином не существует, так как [там] два: колонна и кувшин не существуют.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Основа отрицания кувшина; [там] два: колонна и кувшин не существуют, так как [там] кувшин не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Основа отрицания кувшина; [там] кувшин не существует, так как является основой отрицания кувшина.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Основа отрицания кувшина; [там] колонна существует (может существовать), так как не является основой отрицания колонны.

10. Некоторые говорят: приходим к тому, что два: колонна и кувшин не являются плодом возникшего перед обоими: колонной и кувшином, так как не являются плодом возникшего перед колонной.

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: колонна и кувшин не являются плодом возникшего перед колонной, так как возникшее перед колонной не является их причиной.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее перед колонной не является причиной обоих: колонны и кувшина, так как является причиной колонны.

11. Некоторые говорят: приходим к тому, что возникшее перед действительным; действительное в его время не существует, так как действительное является его плодом.

Если согласен, то приходим к тому, что:

Возникшее перед действительным; действительное в его время существует, так как то возникшее перед действительным является действительным и это [действительное] существует (de yod pa).

Если так говорят, то не охватывается.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее перед действительным является действительным, так как является причиной действительного.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее перед действительным; оно в его время существует, так как оно является действительным.

12. Некоторые говорят: приходим к тому, что субстанциональная причина действительного не существует, так как возникшее перед действительным не является этим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее перед действительным не является субстанциональной причиной действительного, так как не является определяемым как то, что станет действительным (dngos por 'gyur nges).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее перед действительным не является определяемым как то, что станет действительным, так как является [уже] ставшим действительным (dngos po gyur zin pa).

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Возникшее перед действительным является [уже] ставшим действительным, так как является действительным.

13. Некоторые говорят: приходим к тому, что два: колонна и кувшин; их субстанциональная причина существует, так как они являются действительным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Два: колонна и кувшин; определяемое как то, что станет ими (khyod du 'gyur nges), существует, так как их субстанциональная причина существует. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Два: колонна и кувшин; являющееся ими существует, так как определяемое как то, что станет ими, существует.

Если так говорят, то не охватывается.

[Тема 7]: Объяснение толкования объекта и обладателя объекта (субъекта) (yul dang yul can gyi rnam bzhag bshad pa)

1. Если некоторые говорят: если [нечто] является объектом какого-либо ума (blo gang yang rung ba gcig gi yul), [оно] охватывается [тем, что] является объектом

[тогда] приходим к тому, что:

Заячьи рога являются объектом, так как являются объектом какого-либо ума. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога являются объектом какого-либо ума, так как являются объектом концептуального восприятия-признавания рогов зайца (ri bong rwa'i 'dzin rtog pa'i yul).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога являются объектом концептуального восприятия-признавания рогов зайца, так как являются признаваемым объектом (zhen yul) концептуального восприятия-признавания рогов зайца.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога; они являются признаваемым объектом их концептуального восприятия-признавания, так как они являются несуществованием самости индивида.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Заячьи рога не являются объектом, так как не являются предметом рассмотрения (gzhal bya).

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: объект и предмет рассмотрения являются тождественными по смыслу (равнозначными).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: объект и предмет рассмотрения являются тождественными по смыслу, так как два: объект и осознаваемое верным познанием являются тождественными по смыслу.

2. Если некоторые говорят: если [нечто] является обладателем объекта, [оно] охватывается [тем, что] является психическим (сознанием-познанием) (shes pa)

[тогда] приходим к тому, что:

Звук, называющий «кувшин», является психическим, так как является обладателем объекта. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук, называющий «кувшин», является обладателем объекта, так как его объект существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук, называющий «кувшин»; его объект существует, так как его называемое существует (khyod kyī brjod bua).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук, называющий «кувшин»; его называемое существует, так как этим является кувшин.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; он является называемым звука, называющего его, так как он является несуществованием самости индивида.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Звук, называющий «кувшин», не является психическим, так как не является ясностью и веданием.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук, называющий «кувшин», не является ясностью и веданием, так как является материальным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук, называющий «кувшин», является материальным, так как является звуком.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; звук, называющий его, является звуком, так как он является несуществованием самости индивида.

3. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Орган глаза (mig dbang) является психическим, так как является обладателем объекта. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Орган глаза является обладателем объекта, так как его объект существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Орган глаза; его объект существует, так как этим является синий [цвет].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Синий; он является объектом органа глаза, так как он является тем, что воспринято (bzung bua) сознанием глаза.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Синий является тем, что воспринято сознанием глаза, так как он является базой чувственного (видимого).

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Орган глаза не является психическим, так как является материальным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Орган глаза является материальным, так как является чувственным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Орган глаза является чувственным, так как является базой глаза.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Орган глаза является базой глаза, так как является глазом.

4. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Арья Будда является психическим, так как является обладателем объекта. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Арья Будда является обладателем объекта, так как его объект существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Арья Будда; его объект существует, так как его предмет рассмотрения (gzhal bya) существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Арья Будда; его предмет рассмотрения существует, так как если [нечто] имеет место [в качестве] основы, [оно] охватывается [тем, что] является его предметом рассмотрения.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Арья Будда не является психическим, так как является элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Арья Будда является элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием], так как является индивидом.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Арья Будда является индивидом, так как является Арья Буддой.

5. Если некоторые говорят: если [нечто] является объектом, [оно] охватывается [тем, что] является прямым объектом непосредственного верного познания (mngon sum gyi tshad ma'i dngos yul)

[тогда] приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является прямым объектом непосредственного верного познания, так как оно является объектом. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является объектом, так как оно является объектом ума.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является объектом ума, так как является тем, что возможно в качестве объекта ума.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является тем, что возможно в качестве объекта ума, так как оно является предметом познания.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как то, что возможно в качестве объекта ума, является признаком предмета познания.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся не является прямым объектом непосредственного восприятия (mngon sum gyi dngos yul), так как не является прямым объектом Всеведения.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся не является прямым объектом Всеведения, так как не является рассматриваемым (оцениваемым) прямо (dngos gzhal) Всеведением.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся не является рассматриваемым прямо Всеведением, так как не является действительным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: рассматриваемое прямо Всеведением и действительное являются тождественными по смыслу (равнозначными).

6. Если некоторые говорят: если [нечто] является воспринимаемым объектом концептуального восприятия-признавания кувшина (bum 'dzin rtog pa'i bzung yul), [оно] охватывается [тем, что] является признаваемым объектом (bum 'dzin rtog pa'i zhen yul) концептуального восприятия-признавания кувшина

[тогда] приходим к тому, что:

Явление противоположного не являющемуся кувшином в концептуальном восприятии-признавании кувшина (bum 'dzin rtog pa la bum pa ma yin pa las log par snang ba) является признаваемым объектом концептуального восприятия-признавания кувшина, так как является воспринимаемым объектом концептуального восприятия-признавания кувшина. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Явление противоположного не являющемуся кувшином в концептуальном восприятии-признавании кувшина является воспринимаемым объектом концептуального восприятия-признавания кувшина, так как является являющимся объектом концептуального восприятия-признавания кувшина (bum 'dzin rtog pa'i snang yul).

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: являющийся объект концептуального восприятия-признавания кувшина и воспринимаемый объект концептуального восприятия-признавания кувшина являются тождественными по смыслу.

Если в вышестоящем [выведении] вместо «не охватывается» говорят: аргумент не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Кувшин; явление противоположного не являющемуся им в его концептуальном восприятии-признавании является являющимся объектом его концептуального восприятия-признавания, так как он является несуществованием самости индивида.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Явление противоположного не являющемуся кувшином в концептуальном восприятии-признавании кувшина не является признаваемым объектом концептуального восприятия-признавания кувшина, так как не является объектом способа восприятия-признавания (действительным объектом) (bum 'dzin rtog pa'i 'dzin stangs kyi yul) концептуального восприятия-признавания кувшина.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Явление противоположного не являющемуся кувшином в концептуальном восприятии-признавании кувшина не является объектом способа восприятия-признавания концептуального восприятия-признавания кувшина, так как является являющимся объектом концептуального восприятия-признавания кувшина.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: объект способа восприятия-признавания концептуального восприятия-признавания кувшина и являющийся объект концептуального восприятия-признавания кувшина являются несовместимыми.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; два: объект способа восприятия-признавания его концептуального восприятия-признавания и являющийся объект его концептуального восприятия-признавания являются несовместимыми, так как он является несуществованием самости индивида.

7. Если некоторые говорят: приходим к тому, что явление противоположного не являющемуся кувшином в концептуальном восприятии-признавании кувшина не является воспринимаемым объектом концептуального восприятия-признавания кувшина, так как не воспринимается концептуальным восприятием-признаванием кувшина (bum 'dzin rtog pas ma bzung ba'i phyir)

то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Явление противоположного не являющемуся кувшином в концептуальном восприятии-признавании кувшина не воспринимается концептуальным восприятием-признаванием кувшина, так как является являющимся объектом концептуального восприятия-признавания кувшина.

8. Если некоторые говорят: если [нечто] является концептуальным [мышлением] (rtog pa), [оно] охватывается существованием его признаваемого объекта

[тогда] приходим к тому, что:

Концептуальное восприятие-признавание постоянного звука; его признаваемый объект существует, так как оно является концептуальным [мышлением]. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук; то концептуальное восприятие-признавание его [как] постоянного является концептуальным [мышлением], так как концептуальное восприятие-признавание его [как] постоянного существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук; концептуальное восприятие-признавание его [как] постоянного существует, так как он является несуществованием самости индивида.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Концептуальное восприятие-признавание постоянного звука; его признаваемый объект не существует, так как его объект способа восприятия-признавания (действительный объект) не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Концептуальное восприятие-признавание постоянного звука; его объект способа восприятия-признавания не существует, так как оно является ложным познанием.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук; то концептуальное восприятие-признавание его [как] постоянного является ложным познанием, так как он не является постоянным.

9. Если некоторые говорят: приходим к тому, что концептуальное восприятие-признание постоянного звука; его объект способа восприятия-признания (действительный объект) существует, так как его осознаваемый объект (khyod kyi dmigs yul) существует то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Концептуальное восприятие-признание постоянного звука; его осознаваемый объект существует, так как этим является звук.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук; он является осознаваемым объектом концептуального восприятия-признания постоянного звука, так как он является осознаваемым объектом опосредованного [познания] (умозаключения), постигающего звук как непостоянный.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: концептуальное восприятие-признание постоянного звука и опосредованное [познание] (умозаключение), постигающее звук как непостоянный, являются умами, входящими в одно осознаваемое посредством прямо несовместимых способов восприятия-признания осознаваемого (dmigs pa gcig la dmigs nas 'dzin stangs dngos 'gal du zhugs pa'i blo).

10. Если некоторые говорят: если [нечто] является концептуальным восприятием-признанием кувшина, [оно] охватывается [тем, что] кувшин является его признаваемым объектом [тогда] приходим к тому, что:

Концептуальное восприятие-признание кувшина лишь посредством общего звука (bum pa sgra spyi tsam gyi sgo nas 'dzin pa'i rtog pa); кувшин является его признаваемым объектом, так как оно является концептуальным восприятием-признанием кувшина. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; то его концептуальное восприятие-признание лишь посредством общего звука является его концептуальным восприятием-признанием, так как его концептуальное восприятие-признание лишь посредством общего звука существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; его концептуальное восприятие-признание лишь посредством общего звука существует, так как он является несуществованием самости индивида.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Кувшин не является признаваемым объектом концептуального восприятия-признания кувшина лишь посредством общего звука, так как является непрямым объектом (shugs yul) концептуального восприятия-признания кувшина лишь посредством общего звука.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; он является непрямым объектом его концептуального восприятия-признания лишь посредством общего звука, так как он является кувшином.

11. Если некоторые говорят: если [нечто] является сознанием умственного (yid shes), [оно] охватывается [тем, что] является умом (yid)

[тогда] приходим к тому, что:

Самопознание, вкушающее (переживающее) сознание глаза, воспринимающее-признающее синий [цвет], является умом, так как является сознанием умственного. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Самопознание, вкушающее (переживающее) сознание глаза, воспринимающее-признающее синий, является сознанием умственного, так как является самопознанием.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Сознание глаза, воспринимающее-признающее синий; то самопознание, вкушающее (переживающее) его, является самопознанием, так как самопознание, вкушающее (переживающее) его, существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Сознание глаза, воспринимающее-признающее синий; самопознание, вкушающее (переживающее) его, существует, так как оно является психическим (сознанием-познанием), ведающим иное.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Самопознание, вкушающее (переживающее) сознание глаза, воспринимающее-признающее синий, не является умом, так как не является различающимся сознанием (gnam shes).

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как [главный] ум (sems), ум (yid), различающееся сознание (gnam par shes pa) являются тождественными по смыслу (равнозначными).

Если в вышестоящем [выведении] вместо «не охватывается» говорят: аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Самопознание, вкушающее (переживающее) сознание глаза, воспринимающее-признающее синий, не является различающимся сознанием, так как не является [главным] умом.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Самопознание, вкушающее (переживающее) сознание глаза, воспринимающее-признающее синий, не является [главным] умом, так как не является ни одним из [двух]: [главным] умом или психическим элементом (sems byung).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Самопознание, вкушающее (переживающее) сознание глаза, воспринимающее-признающее синий, не является ни одним из [двух]: [главным] умом или психическим элементом, так как является самопознанием.

## 12. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Ощущение в качестве окружения различающегося сознания умственного (yid kyi nam par shes pa'i 'khor du gyur pa'i tshor ba) является умом, так как является сознанием умственного. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Ощущение в качестве окружения различающегося сознания умственного является сознанием умственного, так как является психическим элементом в качестве окружения различающегося сознания умственного.

Если говорят, что [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Различающееся сознание умственного; если [нечто] является психическим элементом в качестве его окружения, [оно] охватывается [тем, что] является сознанием умственного, так как оно является различающимся сознанием умственного.

13. Если некоторые говорят: если [нечто] является психическим (сознанием-познанием), [оно] охватывается [тем, что] является верным познанием

[тогда] приходим к тому, что:

Сознание органов [чувств] (dbang shes), воспринимающее снежные горы синими, является верным познанием, так как является психическим. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Сознание органов [чувств], воспринимающее снежные горы синими, является психическим, так как является сознанием органов [чувств].

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Сознание органов [чувств], воспринимающее снежные горы синими, не является верным познанием, так как является ложным познанием (log shes).

14. Если некоторые говорят: если [нечто] является верным познанием, [оно] охватывается [тем, что] является непосредственным верным познанием

[тогда] приходим к тому, что:

Опосредованное [познание] (умозаключение), постигающее непостоянство звука, является непосредственным верным познанием, так как является верным познанием. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Опосредованное [познание] (умозаключение), постигающее непостоянство звука, является верным познанием, так как является первичным необманивающимся веданием.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как первичное необманивающее ведание является признаком верного познания.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Опосредованное [познание] (умозаключение), постигающее непостоянство звука, не является непосредственным верным познанием, так как не является непосредственным (mngon sum).

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Опосредованное [познание] (умозаключение), постигающее непостоянство звука, не является непосредственным, так как не является неконцептуальным познанием (rtog bral gyi shes pa).

Если [аргумент] не обоснован, то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Опосредованное [познание] (умозаключение), постигающее непостоянство звука, не является неконцептуальным познанием, так как является концептуальным [познанием] (мышлением) (rtog pa), приходим к этому, так как является опосредованным [познанием] (rjes drag).

### Наша система

Признак объекта (yul) существует, так как им является то, что рассматривается (оценивается) верным познанием (tsad mas gzhal bar bya ba). Объект, существующее, предмет рассмотрения (gzhal bya) тождественны по смыслу (равнозначны).

Если подразделять объект то существует два [его вида], так как существует два: действительное и постоянное.

Если подразделять действительное, то существует пять [его видов], так как существует пять: скандха чувственного (gzugs kyi phung bo), скандха ощущения (tshor ba'i phung bo), скандха различения ('du shes kyi phung bo), скандха элементов-соединителей ('du byed kyi phung bo), скандха различающегося сознания (rnam par shes pa'i phung bo).

Признак скандхи чувственного существует, так как им является то, что возможно [в качестве] чувственного, [представляющее собой] соединение множества собственных частей (rang gi cha shas du ma 'dus pa'i gzugs rung). Два: скандха чувственного и чувственное (gzugs) тождественны по смыслу.

Если подразделять скандху чувственного, то существует два [ее вида], так как существует два: внешнее чувственное (phyi'i gzugs) и внутреннее чувственное (nang gi gzugs).

Если подразделять внешнее чувственное, то существует пять [его видов]: от базы чувственного (видимого) (gzugs kyi skye mched) до базы осязаемого (reg bya'i skye mched) и, если подразделять внутреннее чувственное, то существует пять [его видов]: от органа глаза (mig gi dbang bo) до органа тела (lus kyi dbang bo).

Признак скандхи ощущения существует, так как им является собрание множества собственных частей, [относящихся к] психическому элементу "вкушения" (переживания), которые собственными силами "вкушают" собственный объект (rang gi cha du ma 'dus pa gang zhig| rang yul rang stobs kyiis myong ba'i sems byung myong ba).

Два: скандха ощущения и ощущение (tshor ba) тождественны по смыслу.

Если подразделять скандху ощущения, то существует шесть [ее видов], так как существует шесть: ощущение, обусловленное соприкосновением собрания глаза [со своим объектом] (mig gi 'dus te reg pa'i rkyen gyis tshor ba), ощущение, обусловленное соприкосновением собрания уха [со своим объектом] (rna ba'i 'dus), ощущение, обусловленное соприкосновением собрания носа [со своим объектом] (sna'i 'dus), ощущение, обусловленное соприкосновением собрания языка [со своим объектом] (lce'i 'dus), ощущение, обусловленное соприкосновением собрания тела [со своим объектом] (lus kyi 'dus), ощущение, обусловленное соприкосновением собрания ума [со своим объектом] (yid kyi 'dus).

Если [скандху ощущения] подразделять шире, то существует восемнадцать [ее видов], так как существует три: блаженство, страдание и индифферентность (bde sdug btang snyoms), если подразделять каждое из шестерки.

Признак скандхи различения существует, так как им является собрание множества собственных частей, [относящихся к] психическому элементу, который определяется как воспринимающий-признающий собственными силами собственный объект в признаках (rang yul rang stobs kyiis mtshan mar 'dzin pa'i cha nas bzhas pa'i sems byung gang zhig| rang gi cha du ma 'dus pa).

Два: скандха различения и различение ('du shes) тождественны по смыслу.

Если подразделять, то существует два [ее вида], так как существует два: различение, воспринимающее-признающее [свой объект] в признаках (mtshan mar 'dzin pa'i 'du shes), и различение, воспринимающее-признающее [свой объект] в целом (bkra bar 'dzin pa'i 'du shes).

Существует устанавливаемое [как] различение, воспринимающее-признающее [свой объект] в признаках, так как им является пятерка: различение, возникшее от соприкосновения собрания глаза [со своим объектом] (mig gi 'dus te reg pa las byung ba'i 'du shes), различение, возникшее от соприкосновения собрания уха [со своим объектом]; различение, возникшее от соприкосновения собрания носа [со своим объектом]; различение, возникшее от соприкосновения собрания языка [со своим объектом]; различение, возникшее от соприкосновения собрания тела [со своим объектом].

Существует устанавливаемое [как] различение, воспринимающее-признающее [свой объект] в целом, так как им является различение, возникшее от соприкосновения собрания ума [со своим объектом].

Признак скандхи элементов-соединителей существует, так как им является собрание множества собственных частей, [относящихся к] действительному, не являющихся ни одним из четырех: чувственным, ощущением, различением, различающимся сознанием (gzugs dang| tshor ba dang| 'du shes dang| rnam par shes pa bzhi po gang rung ma yin par gyur pa'i dngos po gang zhig| rang gi cha du ma 'dus pa).

Два: скандха элементов-соединителей и элементы-соединители ('du byed) тождественны по смыслу. Если подразделять элементы-соединители, то существует два [их вида], так как существует два: элементы-соединители, не являющиеся обладающими [сходством с сознанием] (непсихические элементы-соединители) (ldan min 'du byed), и элементы-соединители, обладающие сходством [с сознанием] (психические элементы-соединители) (mtshungs ldan 'du byed).

Признак элементов-соединителей, не являющихся обладающими [сходством с сознанием], существует, так как им являются элементы-соединители, характеризующиеся несуществованием сходства с собственным [главным умом по пяти параметрам] ('du byed gang zhig| rang dang mtshungs ldan med pas rab tu phye ba).

Основа признака существует, так как ей является действительное.

Признак элементов-соединителей, обладающих сходством [с сознанием] существует, так как им являются элементы-соединители, характеризующиеся существованием сходства с собственным [главным умом по пяти параметрам] ('du byed gang zhig| rang dang mtshungs ldan yod pas rab tu phye ba).

Если подразделять элементы-соединители, обладающие сходством [с сознанием], то существует сорок девять психических элементов (sems byung), так как все психические элементы, иные по [отношению] к двум – ощущению и различению, являются элементами-соединителями, обладающими сходством [с сознанием].

Признак скандхи различающегося сознания существует, так как им является собрание множества собственных частей, [относящихся к] психическому (сознанию-познанию), ведающему иное и имеющему своими спутниками психические элементы (rang gi 'khor du song ba'i sems byung yod pa'i gzhan rig gi shes pa yin pa gang zhig| rang gi cha du ma 'dus pa).

Два: скандха различающегося сознания, различающееся сознание (rnam shes), [главный] ум (sems), ум (yid) тождественны по смыслу.

Если подразделять различающееся сознание, то существует шесть [его видов], так как существует шесть: от различающегося сознания глаза (mig gi rnam par shes pa) до различающегося сознания умственного (yid kyi rnam par shes pa).

Признак обладателя объекта (субъекта) (yul can) существует, так как им является дхарма вхождения в свой объект (rang yul la 'jug pa'i chos).

Если подразделять обладателя объекта, то существует три [его вида], так как существует три: психическое (сознание-познание) (shes pa), обладатель объекта в качестве чувственного (gzugs su gyur pa'i yul can) и обладатель объекта в качестве элемента-соединителя, не являющегося обладающим [сходством с сознанием] (ldan min 'du byed du gyur pa'i yul can).

Признак психического (сознания-познания) существует, так как им являются ясность и ведание (gsal zhing rig pa).

Психическое (сознание-познание) и ум (blo) тождественны по смыслу.

Если подразделять психическое (сознание-познание), то существует два [его вида], так как существует два: ведание себя (самопознание) (rang rig) и ведание иного (gzhan rig).

Признак ведания себя (самопознания) существует, так как им является [сознание, имеющее] вид воспринимающего ('dzin rnam).

Два: самопознание и самопознание – непосредственное [восприятие] (rang rig mngon sum) тождественны по смыслу. Основа признака существует, так как ей является самопознание, вкушающее (переживающее) сознание глаза, воспринимающее-признающее синий [цвет].

Если подразделять психическое (сознание-познание), ведающее иное, то существует два [его вида], так как существует два: [главный] ум (sems) и психические элементы (sems byung).

Признак [главного] ума объяснялся ранее (признак различающегося сознания).

Признак психических элементов существует, так как им является психическое (сознание-познание), сопутствующее собственному имеющемуся [главному] уму, [познающему] объект (rang 'khor du 'gro yul kyi sems yod pa'i shes pa).

Если подразделять психические элементы, то существует пятьдесят один [их вид], так как существует пять вездесущих (kun 'gro), пять определяющих объект (yul nges), шесть коренных клеш (rtsa nyon), двадцать второстепенных клеш (nye nyon), одиннадцать благих (dge ba), четыре изменяющихся (gzhan 'gyur).

Существует способ установления ('dren tshul yod) пяти вездесущих, так как устанавливаются пять: ощущение (tshor ba), различение ('du shes), активность ума (sems pa), соприкосновение (reg pa), задействование в уме (yid byed).

Существует способ установления пяти определяющих объект, так как устанавливаются пять: стремление ('dun pa), заинтересованность-признавание (mos pa), памятование (dran pa), сосредоточение (самадхи) (ting nge 'dzin), мудрость (shes rab).

Существует способ установления шести коренных клеш, так как устанавливаются шесть: страсть ('dod chags), ненависть (khong khro), гордость (гордыня) (nga rgyal), неведение (ma rig), [ложные] воззрения (lta ba), сомнение (the tshom).

Если подразделять [ложные] воззрения, то существует пять [их видов], так как существует пять: воззрение на [совокупность] разрушимого ('jig lta), воззрение, [признающее] крайности (mthar lta), ложное воззрение (log lta), воззрение, признающее [ложное] воззрение высшим (lta ba mchog 'dzin gyi lta ba), воззрение, признающее нравственность и подвижничество высшими (tshul khirms brtul zhugs mchog 'dzin gyi lta ba).

Существует способ установления двадцати второстепенных клеш, так как существует способ установления двух: первого десятка и второго десятка. Существует способ установления первого десятка, так как устанавливается десятка: гнев (khro ba), злопамятность (мстительность, возмущение) ('khon 'dzin), сокрытие [пороков и неблагих поступков] ('chab pa), раздражительность (необузданность, вспыльчивость) ('tshig pa), зависть (phrag dog), жадность (ser sna), притворство (обман) (sgyu), лицемерие (gyo), высокомерие (самодовольство, надменность) (rguags pa), вредоносность (зловредность) (rnam par 'tshes ba).

Существует способ установления второго десятка, так как устанавливается десятка: бессовестность (ngo tsha med pa), бесстыдство (khrel med pa), апатия (заторможенность, вялость) (gmug pa), чувственное побуждение (возбужденность) (rgod pa), недоверие (ma dad pa), лень (le lo), беззаботность (неосмотрительность, отсутствие бдительности) (bag med pa), забывчивость (brjed nges), невнимательность (отсутствие самоконтроля, осознанности) (shes bzhin ma yin pa), рассеянность (отвлекаемость) (rnam gyeng).

Существует способ установления одиннадцати благих, так как устанавливаются одиннадцать: совесть (ngo tsha shes pa), стыд (khrel yod pa), отсутствие страсти ('dod chags med pa), отсутствие гнева, ненависти (zhe sdang med pa), отсутствие невежества (gti mug med pa), убежденность (доверие) (dad pa), полная очищенность (shin sbyangs), серьезность (осмотрительность, бдительность) (bag yod), равностное отношение (btang snyoms), усердие (устремленность к благому) (brtson 'grus), полная безвредность (rnam par mi 'tshes ba).

Существует способ установления четырех изменяющихся, так как являются обязательно устанавливаемыми [как] эти четыре: два: получение общего представления, направленность ума на объект (концептуализация) [и] исследование (rtog dpyod), [а также два:] сонливость (gnyid) [и] сожаление ('gyod pa).

Существует устанавливаемое как обладатель объекта в качестве элемента-соединителя, не являющегося обладающим [сходством с сознанием], так как им является индивид.

Существует устанавливаемое как обладатель объекта в качестве чувственного, так как им является [каждое из] пятерки: от органа глаза до органа тела.

Если подразделять психическое (сознание-познание), то существует два [его вида], так как существует два: верное познание (tshad ma) и ум, не являющийся верным познанием (tshad min gyi blo).

Признак верного познания существует, так как им является первичное (познающее в первый момент) необманиваемое ведание (gsar du mi bslu ba'i rig pa).

Если подразделять верное познание, то существует два [его вида], так как существует два: непосредственное верное познание (mngon sum gyi tshad ma) и опосредованное верное познание (умозаключение) (rjes su dpag pa'i tshad ma).

Признак непосредственного верного познания существует, так как им является первичное (познающее в первый момент) неконцептуальное необманиваемое ведание (rtog pa dang bral zhing gsar du mi bslu ba'i rig pa).

Если подразделять непосредственное верное познание, то существует шесть [его видов], так как существует шесть: от непосредственного верного познания в качестве сознания глаза (mig shes su gyur pa'i mngon sum gyi tshad ma) до непосредственного верного познания в качестве сознания умственного (yid shes su gyur pa'i mngon sum gyi tshad ma).

Признак опосредованного верного познания (умозаключения) существует, так как им является первичное (познающее в первый момент) необманиваемое ведание, [относящееся к] веданию признаваемого, воспринимающему-признающему [благодаря] способности соединять смысл со звуком (gsar du mi bslu ba'i rig pa gang zhig| sgra don 'dres rung du 'dzin pa'i zhen rig).

Если подразделять опосредованное познание, то существует три [его вида], так как существует три: умозаключение непосредственной силы (dngos stobs kyī rjes dpag), умозаключение [на основе] известного (grags pa'i rjes dpag), умозаключение по доверию (yid ches kyī rjes dpag).

Существует устанавливаемое [как] умозаключение непосредственной силы, так как им является умозаключение, постигающее звук как непостоянный.

Существует устанавливаемое [как] умозаключение [на основе] известного, так как им является умозаключение, постигающее возможность называть [Луну] звуком (выражением), называющим Луну имеющей зайца.

Существует устанавливаемое [как] умозаключение по доверию, так как им является верное познание [на основе] авторитета (lung gi tshad ma).

Если подразделять ум, не являющийся верным познанием, то существует три [его вида], так как существует три: не постигающий [ум], ложное концептуальное (ложное мышление), сомнение (ma rtogs log rtog the tsoṃ).

Существует устанавливаемое [как] не постигающий [ум], так как им являются все [состояния] ума, не определяющего явление (snang la ma nges pa'i blo thams cad po).

Если подразделять ложное концептуальное (ложное мышление), то существует два [его вида], так как существует два: ложное познание в качестве концептуального (rtog par gyur pa'i log shes), и неконцептуальное ложное познание (rtog min log shes).

Существует устанавливаемое [как] ложное познание в качестве концептуального, так как им являются, например, концептуальное восприятие-признание постоянства звука (звука [как] постоянного), и воззрение, воспринимающее-признающее ('dzin lta bu) самость индивида.

Существует устанавливаемое [как] неконцептуальное ложное познание, так как им являются сознание органов [чувств] (dbang shes), воспринимающее снежные горы синими, и сознание органов [чувств], воспринимающее миражную воду - каждое из них.

Существует устанавливаемое [как] сомнение, так как им является сомневающаяся мысль «постоянный звук или непостоянный?».

Признак явного [объекта] (mngon gyur) существует, так как им является то, что прямо постигается непосредственным верным познанием (mngon sum gyi tshad mas dngos su rtogs par bya ba).

Два: явное и действительное тождественны по смыслу.

Признак скрытого [объекта] (lkog gyur) существует, так как им является то, что прямо постигается опосредованным верным познанием (умозаключением) (rjes dpag gyi tshad mas dngos su rtogs par bya ba).

Два: скрытое и существующее тождественны по смыслу.

### Опровержение возражений

1. Некоторые говорят: приходим к тому, что пространство - несоединившееся является явным [объектом], так как является тем, что прямо постигается непосредственным верным познанием.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является тем, что прямо постигается непосредственным верным познанием, так как является тем, что прямо постигается Всеведением.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является тем, что прямо постигается Всеведением, так как является тем, что постигается Всеведением.

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является тем, что постигается Всеведением, так как является предметом рассмотрения Всеведения, приходим к этому, так как имеет место [в качестве] основы.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся не является явным [объектом], так как не является действительным.

2. Некоторые говорят: приходим к тому, что непостоянный звук является скрытым [объектом], так как является тем, что прямо постигается опосредованным верным познанием (умозаключением).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Непостоянный звук является тем, что прямо постигается опосредованным верным познанием, так как он является тем, что прямо постигается опосредованным верным познанием, постигающим звук как непостоянный.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Непостоянный звук; он является тем, что прямо постигается опосредованным верным познанием, постигающим его, так как опосредованное верное познание, постигающее его, существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Непостоянный звук; опосредованное верное познание, постигающее его, существует, так как он имеет место [в качестве] основы.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Непостоянный звук не является явным [объектом], так как является скрытым [объектом].

Если так говорят, то не охватывается.

Если согласен, то приходим к тому, что:

Непостоянный звук является явным [объектом], так как является действительным.

3. Некоторые говорят: приходим к тому, что непостоянный звук не становится явным (mngon du ma gyur par thal), так как является скрытым [объектом].

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Непостоянный звук является скрытым [объектом], так как имеет место [в качестве] основы.

4. Некоторые говорят: приходим к тому, что философский трактат «Украшение из непосредственных постижений» (bstan bcos mngon rtogs rgyan) является психическим (сознанием-познанием), так как является верным познанием.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Философский трактат «Украшение из непосредственных постижений» является верным познанием, так как является верным познанием [на основе] авторитета (lung gi tshad ma).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Философский трактат «Украшение из непосредственных постижений» является верным познанием [на основе] авторитета, так как он является верным познанием – авторитетным текстом (достоверным авторитетным текстом) (lung tshad ma).

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Философский трактат «Украшение из непосредственных постижений»; он является верным познанием – авторитетным текстом, так как он является совершенным (безупречным) трактатом (bstan bcos rnam dag).

5. Некоторые говорят: приходим к тому, что заячьи рога являются скрытым [объектом], так как они являются предметом рассмотрения опосредованного верного познания (умозаключения).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога являются предметом рассмотрения опосредованного верного познания (rjes dpag gi tshad ma'i gzhal bya), так как опосредованное [познание] является предметом рассмотрения верного познания (rjes dpag tshad ma'i gzhal bya).

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога; опосредованное [познание] является предметом рассмотрения верного познания, так как опосредованное [познание] является предметом рассмотрения Всеведения.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога; опосредованное [познание] является предметом рассмотрения Всеведения, так как опосредованное [познание] существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога; опосредованное [познание] существует, так как является несуществованием самости индивида.

6. Некоторые говорят: приходим к тому, что общее смысла кувшина (bum pa'i don spyi) воспринимается [при] концептуальном восприятии-признавании кувшина (bum 'dzin rtog pas bzung ba), так как является воспринимаемым объектом при концептуальном восприятии-признавании кувшина (bum 'dzin rtog pa'i bzung yul ba).

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее смысла кувшина является воспринимаемым объектом при концептуальном восприятии-признавании кувшина, так как является являющимся объектом при концептуальном восприятии-признавании кувшина.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Концептуальное восприятие-признавание кувшина; общее смысла кувшина им не воспринимается, так как оно является концептуальным восприятием-признаванием кувшина.

[Тема 8]: Объяснение толкования общего и частного (видов общего) (spyi dang bye brag gi rnam bzhag bshad pa)

1. Если некоторые говорят: если [нечто] является несуществованием самости, [оно] охватывается [тем, что] является одним из [двух]: общим или частным

[тогда] приходим к тому, что:

Заячьи рога являются одним из [двух]: общим или частным, так как являются несуществованием самости.

Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Заячьи рога существуют, так как являются одним из [двух]: общим или частным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как если [нечто] является одним из [двух]: общим или частным, [оно] охватывается [тем, что] существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Если [нечто] является одним из [двух]: общим или частным, [оно] охватывается [тем, что] существует, так как если [нечто] является общим, [оно] охватывается [тем, что] существует, и если [нечто] является частным, [оно] охватывается [тем, что] существует. Каждый аргумент легко [понять] (rtags re re nas sla).

2. Если некоторые говорят: если [нечто] является общим, [оно] охватывается [тем, что] не является частным [тогда] приходим к тому, что:

Действительное не является частным, так как является общим. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является общим, так как его частное существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; его частное существует, так как этим является кувшин.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; он является частным действительного, так как он является действительным, он связан тождеством по самостности с действительным [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся действительным.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является действительным, так как является непостоянным.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является связанным тождеством по самостности с действительным, так как [является] отличным [от действительного], но тождественным по самостности с действительным, [и], если не существует действительное, то обязательно не существует и он (dngos po dang bdag nyid gcig gi sgo nas tha dad dngos po med na khyod med dgos pa).

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является тождественным по самостности с действительным, так как является одним с кувшином.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является отличающимся от действительного, так как является чувственным.

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; если не существует действительное, то обязательно не существует и он, так как если не существует действительное, сознание (воспоминание) его (кувшина) обязательно является воспоминанием (dngos po med na gang dran dran yin dgos pa'i phyir).

Если третий аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся действительным, так как этим является также колонна из сандала, этим является также колонна из березы.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Действительное является частным, так как является частным предмета познания.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является частным предмета познания, так как оно является предметом познания, оно связано тождеством по самостности с предметом познания [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся предметом познания.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является предметом познания, так как имеет место [в качестве] основы.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является связанным тождеством по самостности с предметом познания, так как [является] отличным [от предмета познания], но тождественным по самостности с предметом познания, [и], если не существует предмет познания, то обязательно не существует и оно.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является тождественным по самостности с предметом познания, так как является предметом познания.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является отличающимся от предмета познания, так как является действительным.

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; если не существует предмет познания, то обязательно не существует и оно, так как если не существует предмет познания, сознание (воспоминание) его (действительного) обязательно является воспоминанием.

Если третий аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся предметом познания, так как этим является также постоянное, этим является также существующее.

3. Если некоторые говорят: если [нечто] является общим действительного, [оно] охватывается [тем, что] является общим способности выполнять функцию [тогда] приходим к тому, что:

Определяемое является общим способности выполнять функцию, так как является общим действительного. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Определяемое является общим действительного, так как действительное является его частным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; оно является частным определяемого, так как оно является определяемым, оно связано тождеством по самостоятельности с определяемым [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся определяемым.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является определяемым, так как его признак (определение) существует. Аргумент легко [понять] (tags sla).

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является связанным тождеством по самостоятельности с определяемым, так как [является] отличным [от определяемого], но тождественным по самостоятельности с определяемым, [и], если не существует определяемого, то обязательно не существует и оно.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является тождественным по самостоятельности с определяемым, так как является определяемым.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является отличающимся от определяемого, так как является действительным.

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; если не существует определяемого, то обязательно не существует и оно, так как если не существует определяемого, сознание (воспоминание) его (действительного) обязательно является воспоминанием.

Если третий аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся определяемым, так как этим является также предмет познания, этим является также существующее.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Определяемое; способность выполнять функцию является его частным, так как оно является общим способности выполнять функцию. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию; она является определяемым, она связана тождеством по самостоятельности с определяемым [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся ей [самой] и являющихся определяемым, так как она является частным определяемого. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию не является признаком (определением), так как является определяемым.

Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Согласие невозможно ('dod mi nus te), так как является признаком (определением), приходим к этому, так как является признаком (определением) действительного.

4. Если некоторые говорят: если [нечто] является общим действительного, [оно] охватывается [тем, что] является общим непостоянного [тогда] приходим к тому, что:

Отличающееся от непостоянного является общим непостоянного, так как является общим действительного. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Отличающееся от непостоянного является общим действительного, так как действительное является его частным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; оно является частным отличающегося от непостоянного, так как оно является отличающимся от непостоянного, оно связано тождеством по самостоятельности с отличающимся от непостоянного [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся отличающимся от непостоянного.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является отличающимся от непостоянного, так как существует (gang zhig), не являясь одним с непостоянным.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является связанным тождеством по самостности с отличающимся от непостоянного, так как [является] отличным [от отличающегося от непостоянного], но тождественным по самостности с отличающимся от непостоянного, [и], если не существует отличающегося от непостоянного, то обязательно не существует и оно.

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся отличающимся от непостоянного, так как этим является также признак, этим является также определяемое.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Отличающееся от непостоянного не является общим непостоянного, так как непостоянное не является его частным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Непостоянное не является частным отличающегося от непостоянного, так как не является отличающимся от непостоянного.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Непостоянное; оно не является отличающимся от него, так как оно является несуществованием самости индивида.

5. Если некоторые говорят: объединяющая основа, являющаяся общим общего, [и] являющаяся также частным частного, не существует

то приходим к тому, что она существует, так как постоянное является ей.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно является объединяющей основой, являющейся общим общего, [и] являющейся также частным частного, так как оно является общим общего [и] является также частным частного.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно является общим общего, так как общее является его частным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее; оно является частным постоянного, так как оно является постоянным, оно связано тождеством по самостности с постоянным [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся постоянным. Первый аргумент легко [понять]

Если второй [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее является связанным тождеством по самостности с постоянным, так как [является] отличным [от постоянного], но тождественным по самостности с постоянным, [и], если не существует постоянного, то обязательно не существует и оно.

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее; имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся постоянным, так как этим является также два: постоянное [и] действительное, этим является также два: признак [и] определяемое.

Если второй аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является частным частного, так как оно является частным, оно связано тождеством по самостности с частным [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся частным.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является частным, так как является частным предмета познания.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является частным предмета познания, так как оно является предметом познания, оно связано тождеством по самостности с предметом познания [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся предметом познания. Каждый аргумент легко [понять].

Если второй [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является связанным тождеством по самостности с частным, так как [является] отличным [от частного], но тождественным по самостности с частным, [и], если не существует частного, то обязательно не существует и оно.

Если в том [выведении] третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся частным, так как этим является также тот кувшин, этим является также та колонна.

6. Если некоторые говорят: объединяющая основа обоих: общего [не являющегося обоими: частным и общим постоянным] и частного не являющегося обоими: частным и общим постоянным, не существует то приходим к тому, что она существует, так как постоянное является ей.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно является объединяющей основой обоих: общего [не являющегося обоими: частным и общим постоянным] и частного не являющегося обоими: частным и общим постоянным, так как оно является общим не являющегося обоими: общим и частным постоянным, и оно является частным не являющегося обоими: общим и частным постоянным.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно является общим не являющегося обоими: общим и частным постоянным, так как не являющееся обоими: общим и частным постоянным является его частным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся обоими: общим и частным постоянным; оно является частным постоянным, так как оно является постоянным, оно связано тождеством по самостности с постоянным [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся постоянным.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся обоими: общим и частным постоянным; оно является постоянным, так как существует, не являясь действительным.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся обоими: общим и частным постоянным является связанным тождеством по самостности с постоянным, так как [является] отличным [от постоянного], но тождественным по самостности с постоянным, [и], если не существует постоянное, то обязательно не существует и оно.

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Имеется множество объединяющих основ, не являющихся не являющимся обоими: общим и частным постоянным, и являющихся постоянным, так как имеется множество объединяющих основ, являющихся обоими: общим и частным постоянным и являющихся постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Имеется множество объединяющих основ, являющихся обоими: общим и частным постоянным и являющихся постоянным, так как этим является также то общее, этим является также то частное.

Если второй аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно является частным не являющегося обоими: общим и частным постоянным, так как оно является не являющимся обоими: общим и частным постоянным, оно связано тождеством по самостности с не являющимся обоими: общим и частным постоянным [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся не являющимся обоими: общим и частным постоянным.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно является не являющимся обоими: его общим и частным, так как оно является несуществованием самости индивида. Второй аргумент легко [понять].

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся не являющимся обоими: общим и частным постоянным, так как этим является также то чувственное, этим является также тот звук.

7. Если некоторые говорят: объединяющая основа обоих: общего [не являющегося обоими: общим и частным действительного] и частного не являющегося обоими: общим и частным действительного существует то приходим к тому, что объединяющая основа обоих: общего [не являющегося обоими: общим и частным действительного] и частного не являющегося обоими: общим и частным действительного, не существует, так как общее не являющегося обоими: общим и частным действительного, не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее не являющегося обоими: общим и частным действительного, не существует, так как не являющееся обоими: общим и частным действительного не является частным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся обоими: общим и частным действительного не является частным, так как не являющееся обоими: общим и частным действительного не является частным предмета познания.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся обоими: общим и частным действительного не является частным предмета познания, так как не имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся предметом познания.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:



Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее; оно является общим не являющегося одним из [двух]: общим или частным предмета познания, так как не являющееся одним из [двух]: общим или частным предмета познания является его частным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся одним из [двух]: общим или частным предмета познания; оно является частным существующего, так как оно является существующим, оно связано тождеством по самостности с существующим [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся существующим. Первый [и] второй аргументы – каждый – легко [понять].

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Имеется множество объединяющих основ, не являющихся не являющимся одним из [двух]: общим или частным предмета познания и являющихся существующим, так как этим является также то произведённое, этим является также то действительное.

Если второй аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее; оно является частным не являющегося одним из [двух]: общим или частным не являющегося одним из [двух]: общим или частным предмета познания, так как оно является не являющимся одним из [двух]: общим или частным не являющегося одним из [двух]: общим или частным предмета познания, оно связано тождеством по самостности с не являющимся одним из [двух]: общим или частным не являющегося одним из [двух]: общим или частным предмета познания [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся не являющимся одним из [двух]: общим или частным не являющегося одним из [двух]: общим или частным предмета познания

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее; оно не является одним из [двух]: общим или частным не являющегося одним из [двух]: общим или частным предмета познания, так как оно не является общим не являющегося одним из [двух]: общим или частным предмета познания и не является частным не являющегося одним из [двух]: общим или частным предмета познания.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее; оно не является общим не являющегося одним из [двух]: общим или частным предмета познания, так как не являющееся одним из [двух]: общим или частным предмета познания не является его частным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся одним из [двух]: общим или частным предмета познания; оно не является частным общего, так как оно не является общим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся одним из [двух]: общим или частным предмета познания; оно не является общим, так как его частное не существует, приходим к этому, так как если [ничто] является частным, [оно] охватывается [тем, что] является одним из [двух]: общим или частным предмета познания.

Если второй аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее не является частным не являющегося одним из [двух]: общим или частным предмета познания, так как является частным одного из [двух]: общего или частного предмета познания.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее является частным одного из [двух]: общего или частного предмета познания, так как оно является одним из [двух]: общим или частным предмета познания, оно связано тождеством по самостности с одним из [двух]: общим или частным предмета познания [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся одним из [двух]: общим или частным предмета познания.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее является одним из [двух]: общим или частным предмета познания, так как является частным предмета познания.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее является частным предмета познания, так как является частным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то [следует сказать:] приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: частное и частное предмета познания являются равноохватывающими [по типу] «является».

Если второй аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее; имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся одним из [двух]: общим или частным предмета познания, так как этим является также те колонна [и] кувшин, этим является также те постоянное [и] действительное.

10. Если некоторые говорят: то одно из [двух]: не являющееся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и общее кувшина или общее колонны не является общим кувшина то приходим к тому, что:

Одно из [двух]: одно из [двух]: не являющееся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и общее кувшина или общее колонны; оно является общим кувшина, так как кувшин является его частным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; он является частным одного из [двух]: не являющегося одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и общего кувшина или общего колонны, так как он является одним из [двух]: не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и общего кувшина или общего колонны, он связан тождеством по самостности с одним из [двух]: не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и общего кувшина или общего колонны [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им [самим] и являющихся одним из [двух]: не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и общего кувшина или общего колонны.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; он является одним из [двух]: не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и общего кувшина или общего колонны так как он является тем не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; он является тем не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного, так как он не является общим постоянного и не является общим действительного. Каждый аргумент легко [понять].

11. Если некоторые говорят: то не являющееся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и не являющееся одним из [двух]: общим кувшина или общим колонны и одно из [двух]: общее признака или общее определяемого является общим признака то приходим к тому, что:

Не являющееся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и не являющееся одним из [двух]: общим кувшина или общим колонны и одно из [двух]: общее признака или общее определяемого; оно не является общим признака, так как признак не является его частным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Признак; он не является частным не являющегося одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и не являющегося одним из [двух]: общим кувшина или общим колонны и одного из [двух]: общего признака или общего определяемого, так как он не является ни одним из этого.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Признак; он не является не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и не являющимся одним из [двух]: общим кувшина или общим колонны и одним из [двух]: общим признака или общим определяемого, так как он не является тем не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и не являющимся одним из [двух]: общим кувшина или общим колонны, не является также общим признака и не является также общим определяемого.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Признак; он не является тем не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и не являющимся одним из [двух]: общим кувшина или общим колонны, так как он является не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и одним из [двух]: общим кувшина или общим колонны.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Признак; он является не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного и одним из [двух]: общим кувшина или общим колонны, так как он является тем не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Признак; он является тем не являющимся одним из [двух]: общим постоянного или общим действительного, так как он не является общим постоянного и не является также общим действительного. Каждый аргумент легко [понять].

Если второй аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Признак не является общим определяемого, так как определяемое не является его частным.

Признак общего (spyi) существует, так как им является дхарма, следующая за собственными проясняющими (rang gi gsal ba la rjes su 'gro ba'i chos).

Если подразделять общее, то существует три [его вида], так как существует три: общее совокупности (общее по совокупности) (tshogs spyi), общее рода (rigs spyi), общее смысла (don spyi).

Признак общего совокупности существует, так как им является грубое (большое) чувственное, собранное из множества собственных частей (rang gi cha shas du ma 'dus pa'i gzugs rags pa).

Основа признака существует, так как ей является кувшин.

Признак общего смысла кувшина существует, так как им является то в [восприятии-признавании кувшина, что относится к] приписанному, явленное [уму] наподобие тождественного [кувшину] в концептуальном восприятии-признавании кувшина, и, таким образом, не являющееся одним с кувшином (bum 'dzin rtog pa la bum pa dang gcig ma yin bzhin du gcig lta bur snang ba'i sgro btags kyi cha).

В [отношении] признаков общих смысла всех бессамостных [предметов мысли] логика подобна.

Признак общего рода существует, так как им является дхарма, следующая за [теми дхармами, которые] имеют ее своим родом (rang gi rigs can du ma la rjes su 'gro ba'i chos).

Два: общее рода и общее тождественны по смыслу.

Основа признака существует, так как ей является предмет познания.

Существует тетралемма [в отношении того,] является [нечто] общим рода и общим совокупности, или нет, так как существует четыре варианта: является общим рода, но не является общим совокупности; является общим совокупности, но не является общим рода; является обоими: общим рода и общим совокупности; не является никаким из обоих: ни общим рода, ни общим совокупности.

Вариант являющегося общим рода, но не являющегося общим совокупности существует, так как им является постоянное;

Вариант являющегося общим совокупности, но не являющегося общим рода существует, так как им является два: колонна [и] кувшин;

Вариант являющегося обоими: общим рода и общим совокупности существует, так как им является чувственное;

Вариант не являющегося никаким из обоих: ни общим рода, ни общим совокупности существует, так как им является обратно тождественное кувшину.

## Опровержение возражений

1. Некоторые говорят: приходим к тому, что действительное является постоянным являющимся объектом (rtag pa'i snang yul), так как является общим смысла.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является общим смысла, так как является одним из [двух]: общим смысла или частным.

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является одним из [двух]: общим смысла или частным, так как [оно в качестве] смысла (предмета) существует (don yod pa'i phyir).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; [оно в качестве] смысла (предмета) существует, так как является несуществованием самости индивида.

## [Тема 9]: Объяснение толкования несовместимого и связанного ('gal 'brel gyi nam bzhag bshad pa)

1. Если некоторые говорят: если [нечто] является несовместимым с несовместимым с кувшином, [оно] охватывается [тем, что] является несовместимым с кувшином

[тогда] приходим к тому, что:

Одно с кувшином является несовместимым с кувшином, так как является несовместимым с несовместимым с кувшином. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с кувшином является несовместимым с несовместимым с кувшином, так как оно отличается от несовместимого с кувшином, [а] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также несовместимым с кувшином, не существует. Первый аргумент легко [понять].

Если второй [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; объединяющая основа, являющаяся одним с ним [и] являющаяся также несовместимым с ним, не существует, так как он имеет место [в качестве] основы.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Одно с кувшином не является несовместимым с кувшином, так как является совместимым (mi 'gal) с кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с кувшином является совместимым с кувшином, так как объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также кувшином, существует, приходим к этому, так как ей является кувшин.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; он является объединяющей основой, являющейся одним с ним [и] являющейся также совместимым с ним, так как он имеет место [в качестве] основы.

2. Если некоторые говорят: если [нечто] является несовместимым с действительным, [оно] охватывается [тем, что] является несовместимым с несовместимым с действительным

[тогда] приходим к тому, что:

Одно с постоянным является несовместимым с несовместимым с действительным, так как является несовместимым с действительным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с постоянным является несовместимым с действительным, так как оно отличается от действительного, [а] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также действительным, не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; объединяющая основа, являющаяся одним с ним [и] являющаяся также действительным, не существует, так как постоянное обязательно должно являться этой [основой], но не является [ей, а] одно [с постоянным], иное по отношению к этой [основе], не существует (rtag pa de yin dgos la min| de las gzhan pa gcig med). Второй аргумент легко [понять].

Если первый [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно не является объединяющей основой, являющейся одним с постоянным [и] являющейся также действительным, так как оно не является действительным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Одно с постоянным не является несовместимым с несовместимым с действительным, так как является совместимым с несовместимым с действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с постоянным является совместимым с несовместимым с действительным, так как объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также несовместимым с действительным, существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с постоянным; объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также несовместимым с действительным, существует, так как ей является постоянное.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно является объединяющей основой, являющейся одним с постоянным [и] являющейся также несовместимым с действительным, так как оно является одним с постоянным и является несовместимым с действительным.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно является одним с ним, так как оно имеет место [в качестве] основы.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно является несовместимым с действительным, так как оно отличается от действительного, [а] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также действительным, не существует. Первый аргумент легко [понять].

Если второй [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также действительным, не существует, так как оно является одним с постоянным.

3. Если некоторые говорят: объединяющая основа, являющаяся несовместимым с несовместимым с существующим, являющаяся также совместимым с совместимым с существующим, являющаяся также связанным со связанным с существующим, являющаяся также несвязанным с несвязанным с существующим, не существует

то приходим к тому, что она существует, так как не связанное с существующим является ей.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не связанное с существующим является объединяющей основой, являющейся несовместимым с несовместимым с существующим, являющейся также совместимым с совместимым с существующим, являющейся также связанным со связанным с существующим, являющейся также несвязанным с несвязанным с существующим, так как оно является несовместимым с несовместимым с существующим, является также совместимым с совместимым с существующим, является также связанным со связанным с существующим, является также несвязанным с несвязанным с существующим.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Не связанное с существующим является несовместимым с несовместимым с существующим, так как оно отличается от несовместимого с существующим, [а] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также несовместимым с существующим, не существует. Первый аргумент легко [понять].

Если второй [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся несвязанным с существующим [и] являющаяся также несовместимым с существующим, не существует, так как если [нечто] является несовместимым с существующим, [оно] охватывается [тем, что] является связанным с существующим, приходим к этому, так как если [нечто] является отличающимся от существующего, [оно] охватывается [тем, что] является связанным с существующим.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Не связанное с существующим является совместимым с совместимым с существующим, так как объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также совместимым с существующим, существует, приходим к этому, так как ей является существующее.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Существующее; оно является объединяющей основой, являющейся несвязанным с ним [и] являющейся также совместимым с ним, так как оно имеет место [в качестве] основы.

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Не связанное с существующим является связанным со связанным с существующим, так как является связанным тождеством по самостности со связанным с существующим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не связанное с существующим является связанным тождеством по самостности со связанным с существующим, так как является частным существующего.

Если четвертый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Не связанное с существующим; оно является несвязанным с ним, так как оно является несуществованием самости индивида.

4. Если некоторые говорят: объединяющая основа, являющаяся совместимым с несовместимым с двумя: колонной [и] кувшином, являющаяся также несовместимым с совместимым с двумя: колонной [и] кувшином, являющаяся также несвязанным со связанным с двумя: колонной [и] кувшином, являющаяся также связанным с несвязанным с двумя: колонной [и] кувшином, не существует то приходим к тому, что она существует, так как одно с постоянным является ей.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с постоянным; оно является объединяющей основой, являющейся совместимым с несовместимым с двумя: колонной [и] кувшином, являющейся также несовместимым с совместимым с двумя: колонной [и] кувшином, являющейся также несвязанным со связанным с двумя: колонной [и] кувшином, являющейся также связанным с несвязанным с двумя: колонной [и] кувшином, так как оно является совместимым с несовместимым с двумя: колонной [и] кувшином, является также несовместимым с совместимым с двумя: колонной [и] кувшином, является также несвязанным со связанным с двумя: колонной [и] кувшином, является также связанным с несвязанным с двумя: колонной [и] кувшином.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с постоянным; оно является совместимым с несовместимым с двумя: колонной [и] кувшином, так как объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также несовместимым с двумя: колонной [и] кувшином, существует, приходим к этому, так как ей является постоянное.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно является объединяющей основой, являющейся одним с ним [и] являющейся также несовместимым с двумя: колонной [и] кувшином, так как оно является несовместимым с двумя: колонной [и] кувшином

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с постоянным является несовместимым с совместимым с двумя: колонной [и] кувшином, так как оно отличается от совместимого с двумя: колонной [и] кувшином, [а] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также совместимым с двумя: колонной [и] кувшином, не существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с постоянным; объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также совместимым с двумя: колонной [и] кувшином, не существует, так как постоянное обязательно должно являться этой [основой], но не является [ей, а] одно [с постоянным], иное по отношению к этой [основе], не существует (rtag pa de yin dgos la min) de las gzhan pa gcig med). Второй аргумент легко [понять].

Если первый [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно не является объединяющей основой, являющейся одним с постоянным [и] являющейся также совместимым с двумя: колонной [и] кувшином, так как оно не является совместимым с двумя: колонной [и] кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно не является совместимым с двумя: колонной [и] кувшином, так как является несовместимым с двумя: колонной [и] кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; оно является несовместимым с двумя: колонной [и] кувшином, так как оно отличается от двух: колонны [и] кувшина, [а] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также двумя: колонной [и] кувшином, не существует.

Если третий аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с постоянным; оно является несвязанным со связанным с двумя: колонной [и] кувшином, так как не является связанным со связанным с двумя: колонной [и] кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с постоянным; оно не является связанным со связанным с двумя: колонной [и] кувшином, так как если не существует связанное с двумя: колонной [и] кувшином, то не обязательно не существует [и] оно.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Основа отрицания кувшина; одно с постоянным [там] не существует, так как связанное с двумя: колонной [и] кувшином, [там] не существует. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Основа отрицания кувшина; одно с постоянным [там] существует (может существовать), так как постоянное [там] существует (может существовать), приходим к этому, так как является несуществованием самости индивида.

Если четвертый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с постоянным; оно является связанным с несвязанным с двумя: колонной [и] кувшином, так как оно является связанным тождеством по самостности с несвязанным с двумя: колонной [и] кувшином.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с постоянным является связанным тождеством по самостности с несвязанным с двумя: колонной [и] кувшином, так как [является] отличным [от несвязанного с двумя: колонной и кувшином], но тождественным по самостности с несвязанным с двумя: колонной [и] кувшином, [и], если не существует несвязанное с двумя: колонной [и] кувшином, то обязательно не существует [и] оно. Каждый аргумент легко [понять].

## Наша система

Признак несовместимости ('gal ba) существует, так как им является отличие и невозможность объединяющей основы (tha dad cing gzhi mthun mi srid pa). Основа признака существует, так как ей являются эти два: постоянное и действительное.

Признак несовместимого с действительным (dngos po dang 'gal ba) существует, так как им является то отличающееся от действительного, [чья] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также действительным, невозможна (khyod dngos po dang tha dad| khyod yang yin| dngos po yang yin pa'i gzhi mthun pa mi srid pa). Основа признака существует, так как ей являются эти два: колонна [и] кувшин.

Признак несовместимого с несовместимым с действительным (dngos po dang 'gal ba dang 'gal ba) существует, так как им является то отличающееся от несовместимого с действительным, [чья] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также несовместимым с действительным, невозможна.

Признак несовместимого с совместимым с действительным (dngos po dang mi 'gal ba dang 'gal ba) существует, так как им является то отличающееся от совместимого с действительным, [чья] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также совместимым с действительным, невозможна.

Признак несовместимого с совместимым с совместимым с действительным (dngos po dang mi 'gal ba dang mi 'gal ba dang 'gal ba) существует, так как им является то отличающееся от совместимого с совместимым с действительным, [чья] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также совместимым с совместимым с действительным, невозможна.

Признак несовместимого с несовместимым с несовместимым с действительным (dngos po dang 'gal ba dang 'gal ba dang 'gal ba) существует, так как им является то отличающееся от несовместимого с несовместимым с действительным, [чья] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также несовместимым с несовместимым с действительным, невозможна.

Признак совместимого с кувшином (bum pa dang mi 'gal ba) существует, так как им является то одно из [двух:] не-отличающееся от кувшина или [чья] объединяющая основа, являющаяся им и являющаяся также кувшином, существует (khyod bum pa dang tha mi dad dang khyod yang yin| bum pa yin pa'i gzhi thun pa yod pa gang rung).

Признак совместимого с двумя: колонной [и] кувшином (kwa bum gnyis dang mi 'gal ba) существует, так как им является то одно из [двух:] не-отличающееся от двух: колонны [и] кувшина или [чья] объединяющая основа, являющаяся им и являющаяся также двумя: колонной [и] кувшином, существует.

Признак совместимого с несовместимым с кувшином (bum pa dang 'gal ba dang mi 'gal ba) существует, так как им является то одно из [двух:] не-отличающееся от несовместимого с кувшином или [чья] объединяющая основа, являющаяся им и являющаяся также несовместимым с кувшином, существует.

Признак совместимого с совместимым с кувшином (bum pa dang mi 'gal ba dang mi 'gal ba) существует, так как им является то одно из [двух:] не-отличающееся от несовместимого с совместимым с кувшином или [чья] объединяющая основа, являющаяся им и являющаяся также несовместимым с совместимым с кувшином, существует.

Признак совместимого с несовместимым с совместимым с кувшином (bum pa dang mi 'gal ba dang 'gal ba dang mi 'gal ba) существует, так как им является то одно из [двух:] не-отличающееся от совместимого с кувшином или [чья] объединяющая основа, являющаяся им и являющаяся также совместимым с кувшином, существует.

Признак связанного с действительным (dngos po dang 'brel ba) существует, так как им является одно из [двух:] [1] связанное тождеством по самостности с действительным или [2] плод действительного (dngos po dang bdag gcig 'brel dang dngos po'i 'bras bu gang rung), и (gang zhid), если не существует действительное, обязательно не существует и оно.

Если подразделять связь с действительным, то существует два [ее вида], так как существует два: связь тождества по самостности с действительным (dngos po dang bdag gcig 'brel) и связь возникшего опираясь на действительное (связь зависимого возникновения) (dngos po dang rten byung 'brel).

Признак связанного тождеством по самостности с действительным: отличное [от действительного], но тождественное по самостности с действительным (dngos po dang bdag nyid gcig gi sgo nas tha dad), [и], если не существует действительное, обязательно не существует и оно. Основа признака существует, так как ей является кувшин.

Признак связанного зависимым возникновением с действительным: возникшее, опираясь на действительное (dngos po la brten nas byung ba gang zhid), [и], если не существует действительное, обязательно не существует и оно. Основа признака существует, так как ей является возникшее после действительного.

В [отношении] иного действительного логика подобна.

## Опровержение возражений

1. Некоторые говорят: приходим к тому, что два: существующее и несуществующее являются отличными и [их] объединяющая основа невозможна (tha dad cing gzhi mthun mi srid pa yin pa), так как являются несовместимыми. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Два: существующее и несуществующее являются существующим, так как являются отличными.

Если так говорят, то [следует] отвечать, что способ объединения содержит ошибку (sbyor lugs skyon can gyi lan 'debs).

2. Некоторые говорят: приходим к тому, что дым является связанным зависимым возникновением (rten byung 'brel yin pa), так как является связанным зависимым возникновением с огнем (me dang rten byung 'brel yin pa).

Если так говорят, то не охватывается.

Если согласен, то приходим к тому, что:

Дым не является связанным зависимым возникновением, так как не является связанным ('brel ba ma yin pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Дым не является связанным, так как не является отличным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как если [нечто] является связанным, [оно] обязательно является отличным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Если [нечто] является связанным, [оно] обязательно является отличным, так как если [нечто] является связанным тождеством по самостности, [оно] обязательно является отличным, и, если [нечто] является связанным зависимым возникновением, [оно] обязательно является отличным. Каждый аргумент легко [понять].

3. Некоторые говорят: приходим к тому, что связанное зависимым возникновением не существует, так как этим не является дым, этим не является также кувшин.

Если так говорят, то не охватывается.

Согласие невозможно, так как два: огонь [и] дым являются этим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: огонь [и] дым являются связанными зависимым возникновением, так как являются причиной [и] плодом.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: огонь [и] дым являются причиной [и] плодом, так как являются взаимо- порождаемым [и] порождающим (phan tshun skyed bya skyed byed yin pa).

4. Некоторые говорят: приходим к тому, что кувшин является связанным зависимым возникновением, так как является причиной [и] плодом.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является причиной [и] плодом, так как является обоими: причиной [и] плодом.

Если так говорят, то не охватывается.

Аргумент обоснован, так как является действительным.

5. Некоторые говорят: приходим к тому, что два: колонна [и] кувшин является общим рода (rigs spyi), так как существует частное рода (rigs kyī bye brag yod pa).

Тоже не охватывается.

6. Некоторые говорят: приходим к тому, что действительное является связанным тождеством по самостности с кувшином, так как является отличным [от кувшина, но] тождественным по самостности с кувшином.

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является отличным [от кувшина, но] тождественным по самостности с кувшином, так как является тождественным по самостности с кувшином и (gang zhig) является отличным. Каждый аргумент обоснован, так как является общим кувшина.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Действительное не является связанным тождеством по самостности с кувшином, так как если не существует кувшина, то не охватывается несуществованием его (действительного).

7. Некоторые говорят: приходим к тому, что кувшин; объединяющая основа, являющаяся им и являющаяся также кувшином, существует, так как он является совместимым с кувшином.

Если так говорят, то не охватывается.

Если согласен, то приходим к тому, что:

Объединяющая основа двух: кувшина и кувшина, существует, так как объединяющая основа, являющаяся кувшином и являющаяся также кувшином, существует. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Два: кувшин и кувшин; их (его) объединяющая основа не существует (khyod kyī gzhi mthun med pa), так как является тождественным себе (khyod gcig yin pa).

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как, принимая объединяющую основу двух этих дхарм, две эти дхармы обязательно [должны] являться отличными (chos de gnyis kyī gzhi mthun 'jog pa la| chos de gnyis tha dad yin dgos pa'i phyir).

[Тема 10]: Объяснение толкования определения (признака) и определяемого (mtshan mtshon gyi rnam bzhag bshad pa)

1. Если некоторые говорят: полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию (don byed nus pa'i btags yod chos gsum tshang ba) является определением (признаком) определяемого [того, что] способно выполнять функцию (don byed nus pa'i mtshon

bya'i mtshan nyid), но, если перечислять три дхармы [– критерии] условного существования [того, что] способно выполнять функцию (don byed nus pa'i btags yod kyi chos gsum ga 'dren pa'i tshé na), [то] являются перечисляемыми (приводятся) те трое: являющееся определяемым вообще, имеющее место в отношении собственной основы определения (признака), не являющееся определяемым иного [признака] – в качестве не являющегося способностью выполнять функцию (spyir mtshon bya yin pa| rang gi mtshan gzhi'i steng du grub pa| don byed nus pa ma yin par gyur pa'i gzhan gyi mtshon bya ma yin pa dang gsum po de 'dren pa yin).

Если так, тогда приходим к тому, что колонна является определяемым [того, что] способно выполнять функцию, так как является полнотой (полным составом) трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Колонна является полнотой (полным составом) трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию, так как является тремя дхармами [– критериями] условного существования [того, что] способно выполнять функцию.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Колонна является тремя дхармами [– критериями] условного существования [того, что] способно выполнять функцию, так как является теми тремя: являющимся определяемым вообще, имеющим место в отношении собственной основы определения (признака), не являющимся определяемым иного [признака] – в качестве не являющегося способностью выполнять функцию, и, если перечислять три дхармы условного существования этой (способности выполнять функцию) в [отношении] той (колонны) (khyod kyi de'i btags yod kyi chos gsum ga 'dren pa'i tshé na), [то] перечисляются (приводятся) эти. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Колонна является теми тремя: являющимся определяемым вообще, имеющим место в отношении собственной основы определения (признака), не являющимся определяемым иного [признака] – в качестве не являющегося способностью выполнять функцию, так как является определяемым вообще, имеет место в отношении собственной основы определения (признака), не является определяемым иного [признака] – в качестве не являющегося способностью выполнять функцию.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Колонна является определяемым вообще, так как ее определяемое (признак) существует, приходим к этому, так как им является способность выполнять функцию - [быть] поднятой вертикально балкой.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Колонна является имеющей место в отношении собственной основы определения (признака), так как ее основа определения (признака) существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Колонна; ее основа определения (признака) существует, так как ей является способность выполнять функцию - [быть] поднятой вертикально балкой из сандала.

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Колонна не является определяемым иного [признака] – в качестве не являющегося способностью выполнять функцию, так как причина установления ее признака в качестве не являющегося способностью выполнять функцию, не существует (don byed nus pa ma yin par gyur pa'i khyod kyi mtshan nyid 'jog rgyu med pa).

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию; множество ее определяемых имеет место, так как то действительное является ее определяемым и та колонна является ее определяемым. Последующий аргумент [должен] приниматься [оппонентом] (rtags phyi ma khas).

Если первый [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию; действительное является ее определяемым, так как она является определением (признаком) действительного.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию; множество ее определяемых не имеет места, так как она является определением (признаком).

2. Если некоторые говорят: полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования предмета познания (shes bya'i rdzas yod chos gsum tshang ba) является определением (признаком) определения (признака) предмета познания (shes bya'i mtshan nyid kyi mtshan nyid), но, если перечислять три дхармы [– критерии] субстанционального существования предмета познания, [то] являются перечисляемыми (приводятся) те трое: являющееся определением (признаком) вообще, имеющее место в отношении собственной основы определения (признака), не являющееся определением (признаком) иного [определяемого] – в качестве не являющегося предметом познания (spyir mtshan nyid yin pa| rang gi mtshan

gzhi'i steng du grub pa| shes bya ma yin par gyur pa'i gzhan gyi mtshan nyid ma yin pa dang gsum po de 'dren pa yin).

Если так, тогда приходим к тому, что возможное [в качестве] чувственного является полнотой (полным составом) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования предмета познания, так как является тремя дхармами [– критериями] субстанционального существования предмета познания.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Возможное [в качестве] чувственного является тремя дхармами [– критериями] субстанционального существования предмета познания, так как является теми тремя: являющимся определением (признаком) вообще, имеющим место в отношении собственной основы определения (признака), не являющимся определением (признаком) иного [определяемого] – в качестве не являющегося предметом познания, и, если перечислять три дхармы [– критерии] субстанционального существования предмета познания в [отношении] того (возможного в качестве чувственного), [то] перечисляются (приводятся) эти трое. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Возможное [в качестве] чувственного является теми тремя: являющимся определением (признаком) вообще, имеющим место в отношении собственной основы определения (признака), не являющимся определением (признаком) иного [определяемого] – в качестве не являющегося предметом познания, так как является определением (признаком) вообще, имеет место в отношении собственной основы определения (признака), не является определением (признаком) иного [определяемого] – в качестве не являющегося предметом познания.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Возможное [в качестве] чувственного является определением (признаком) вообще, так как является определением (признаком), приходим к этому, так как является определением (признаком) чувственного.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Возможное [в качестве] чувственного является имеющим место в отношении собственной основы определения (признака), так как является имеющим место в отношении звука, а звук является его основой определения (признака).

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Возможное [в качестве] чувственного является имеющим место в отношении звука, так как звук является им.

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Возможное [в качестве] чувственного не является определением (признаком) иного [определяемого] – в качестве не являющегося предметом познания, так как является несуществованием самости индивида.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Возможное [в качестве] чувственного является определением (признаком) предмета познания, так как является полнотой (полным составом) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования предмета познания. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Предмет познания; множество его определений (признаков) имеет место, так как возможное в качестве объекта ума является этим и возможное [в качестве] чувственного является этим.

Если согласен, то приходим к тому, что:

Предмет познания; множество его определений (признаков) не имеет места, так как он является несуществованием самости индивида.

3. Если некоторые говорят: если [нечто] является одним из трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию, [оно] охватывается [тем, что] не является ни одним из трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] возможно в качестве объекта ума [тогда] приходим к тому, что:

Являющееся определяемым вообще не является ни одним из трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] возможно в качестве объекта ума, так как является одним из трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Являющееся определяемым вообще является одним из трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию, так как если перечислять три дхармы [– критерии] условного существования [того, что] способно выполнять функцию, то оно обязательно перечисляется как одно [из них] (khyod gcig la 'dren dgos pa).

4. Если некоторые говорят: объединяющая основа, являющаяся взаимоохватывающей [по типу] «является» с обратным тождественным «большому животу» [и] являющаяся также определяемым, не существует то приходим к тому, что она существует, так как определение (признак) кувшина является ей.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Определение (признак) кувшина является объединяющей основой, являющейся взаимоохватывающей [по типу] «является» с обратным тождественным «большому животу» [и] являющейся также определяемым, так как он является взаимоохватывающим [по типу] «является» с обратным тождественным «большому животу» и является определяемым.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Определение (признак) кувшина является взаимоохватывающим [по типу] «является» с обратным тождественным «большому животу», так как если [нечто] является им, [оно] охватывается [тем, что] является обратным тождественным «большому животу», [и], если [нечто] является обратным тождественным «большому животу», [оно] охватывается [тем, что] является им.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; если [нечто] является его определением (признаком), [оно] охватывается [тем, что] является обратным тождественным «большому животу», так как «большой живот» является его определением (признаком).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; «большой живот» является его определением (признаком), так как он является определяемым «большого живота» (как «большой живот»).

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

«Большой живот»; если [нечто] является обратным тождественным ему, [оно] охватывается [тем, что] является определением (признаком) кувшина, так как он является определением (признаком) кувшина.

Если второй аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Определение (признак) кувшина является определяемым, так как его определение (признак) существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Определение (признак) кувшина; его определение (признак) существует, так как им является полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования кувшина.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] его субстанционального существования является определением (признаком) его определения (признака), так как он является определяемым.

5. Если некоторые говорят: объединяющая основа, являющаяся взаимоохватывающей [по типу] «является» с обратным тождественным действительному [и] являющаяся также определением (признаком), не существует то приходим к тому, что она существует, так как полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию является ей.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию является объединяющей основой, являющейся взаимоохватывающей [по типу] «является» с обратным тождественным действительному [и] являющейся также определением (признаком), так как она является взаимоохватывающей [по типу] «является» с обратным тождественным действительному и является определением (признаком).

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию; она является взаимоохватывающей [по типу] «является» с обратным тождественным действительному, так как если [нечто] является ей, [оно] охватывается [тем, что] является обратным тождественным действительному, [и], если [нечто] является обратным тождественным действительному, [оно] охватывается [тем, что] является ей.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию; если [нечто] является полнотой (полным составом) трех дхарм [– критериев] ее условного существования, [оно] охватывается [тем, что] является обратным тождественным действительному, так как если [нечто] является ее определяемым, [оно] охватывается [тем, что] является обратным тождественным действительному.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию; если [нечто] является ее определяемым, [оно] охватывается [тем, что] является обратным тождественным действительному, так как она является определением (признаком) действительного.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; если [нечто] является обратно тождественным ему, [оно] охватывается [тем, что] является полнотой (полным составом) трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию, так как оно является полнотой (полным составом) трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; оно является полнотой (полным составом) трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию, так как оно является определяемым [того, что] способно выполнять функцию.

Если второй аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] условного существования [того, что] способно выполнять функцию является определением (признаком), так как является определением (признаком) определяемого [того (тем), что] способно выполнять функцию.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Способность выполнять функцию; полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] его условного существования является определением (признаком) ее определяемого (определяемого ей), так как она является определением (признаком).

6. Если некоторые говорят: объединяющая основа, являющаяся взаимоохватывающей [по типу] «является» с обратно тождественным полноте (полному составу) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования заячьих рогов [и] являющаяся также определением (признаком), не существует то приходим к тому, что она существует, так как полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования [того, что] не является определением (признаком) заячьих рогов, является ей.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования [того, что] не является определением (признаком) заячьих рогов; она является объединяющей основой, являющейся взаимоохватывающей [по типу] «является» с обратно тождественным полноте (полному составу) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования заячьих рогов [и] являющейся также определением (признаком), так как она является взаимоохватывающей [по типу] «является» с обратно тождественным полноте (полному составу) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования заячьих рогов и является определением (признаком).

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования [того, что] не является определением (признаком) заячьих рогов; она является взаимоохватывающей [по типу] «является» с обратно тождественным полноте (полному составу) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования заячьих рогов, так как если [нечто] является ей, [оно] охватывается [тем, что] является обратно тождественным полноте (полному составу) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования заячьих рогов, [и], если [нечто] является обратно тождественным полноте (полному составу) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования заячьих рогов, [оно] охватывается [тем, что] является ей.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся определением (признаком) заячьих рогов; если [нечто] является полнотой (полным составом) трех дхарм [– критериев] его субстанционального существования, [оно] охватывается [тем, что] является обратно тождественным полноте (полному составу) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования заячьих рогов, так как если [нечто] является его определением (признаком), [оно] охватывается [тем, что] является обратно тождественным полноте (полному составу) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования заячьих рогов.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся определением (признаком) заячьих рогов; если [нечто] является его определением (признаком), [оно] охватывается [тем, что] является обратно тождественным полноте (полному составу) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования заячьих рогов, так как оно является определяемым полноты (полного состава) трех дхарм [– критериев] субстанционального существования заячьих рогов.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога; не являющееся их определением (признаком) является определяемым полноты (полного состава) трех дхарм [– критериев] их субстанционального существования, так как они являются несуществованием самости индивида.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:



является определением (признаком) определяемого полноты (полного состава) трех дхарм [– критериев] условного существования полноты (полного состава) трех дхарм [– критериев] условного существования, так как она является определением (признаком) определяемого полноты (полного состава) трех дхарм [– критериев] условного существования полноты (полного состава) трех дхарм [– критериев] условного существования.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] условного существования полноты (полного состава) трех дхарм [– критериев] условного существования; полнота (полный состав) трех дхарм [– критериев] ее условного существования является определением (признаком) ее определяемого, так как она является определением (признаком).

## [Тема 11]: Объяснение толкования субстанционального [и] обратно тождественного в системе Чаба [Чойкьи Сэнгэ] (cha ba'i lugs kyü rdzas ldog gi nam bzhad bshad pa)

1. Если некоторые говорят: если оно [нечто] является им самим (khyod khyod rang yin), [оно] охватывается [тем, что] является им [как] субстанциональной дхармой (khyod rdzas chos yin pa)

[тогда] приходим к тому, что:

Несуществующее является субстанциональной дхармой, так как оно является им самим. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Несуществующее является несуществующим, так как не является существующим.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Несуществующее является существующим, так как является субстанциональной дхармой. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Согласие невозможно, так как является не обоснованным верным познанием (tshad mas ma grub pa yin pa).

2. Если некоторые говорят: если существует и (gang zhig) оно является им самим, [оно] охватывается [тем, что] является им [как] субстанциональной дхармой

[тогда] приходим к тому, что:

Постоянное является субстанциональной дхармой, так как существует и оно является им самим. Первый аргумент легко [понять].

Если второй [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является постоянным, так как существует и не является действительным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Постоянное; оно имеет место [в качестве] основы (khyod gzhi grub), оно является им самим (khyod khyod rang yin), не являющееся им не является им (khyod ma yin pa khyod ma yin), обратно тождественное ему является совместимым с субстанциональной дхармой (khyod kyü ldog pa rdzas chos dang mi 'gal ba yin pa), так как оно является субстанциональной дхармой. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Постоянное; не являющееся им не является им, так как оно является субстанциональной дхармой. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Не являющееся постоянным не является постоянным, так как согласен.

Если согласен, то приходим к тому, что:

Не являющееся постоянным является действительным, так как существует и не является постоянным. Второй аргумент легко [понять].

Первый [аргумент] обоснован, так как им является звук.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Постоянное; не являющееся им не является действительным, так как не являющееся им является постоянным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное; не являющееся им является постоянным, так как не являющееся им существует.

3. Если некоторые говорят: если [нечто] является дхармой – обратно тождественным (ldog chos), [оно] охватывается [тем, что] является одной из трех первых дхарм – обратно тождественных (ldog chos dang po gsum po gang rung yin pa)

[тогда] приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой является одной из трех первых дхарм – обратно тождественных, так как является дхармой – обратно тождественным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой является дхармой – обратно тождественным, так как является соответствующим субстанции субстанциональной дхармы (rdzas chos kyī rdzas mthun yin pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой является соответствующим субстанции субстанциональной дхармы, так как оно имеет место [в качестве] основы, оно является им самим, не являющееся им не является им, обратно тождественное ему является совместимым с соответствующим субстанции субстанциональной дхармы (khyod kyī ldog pa rdzas chos kyī rdzas mthun dang mi 'gal ba yin pa). Первый аргумент легко [понять].

Если второй [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой является несовместимым с субстанциональной дхармой, так как оно отличается от субстанциональной дхармы, [а] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также субстанциональной дхармой, не существует. Первый аргумент легко [понять].

Если второй [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся несовместимым с субстанциональной дхармой [и] являющаяся также субстанциональной дхармой, не существует, так как если [нечто] является субстанциональной дхармой, [оно] охватывается [тем, что] является совместимым с субстанциональной дхармой, приходим к этому, так как если [нечто] является субстанциональной дхармой, оно охватывается [тем, что] является объединяющей основой, являющейся им [и] являющейся также субстанциональной дхармой.

Если третий аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся несовместимым с субстанциональной дхармой не является несовместимым с субстанциональной дхармой, так как является совместимым с субстанциональной дхармой.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся несовместимым с субстанциональной дхармой является совместимым с субстанциональной дхармой, так как объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также субстанциональной дхармой, существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся несовместимым с субстанциональной дхармой; объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также субстанциональной дхармой, существует, так как ей является действительное.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой не является одной из трех первых дхарм – обратно тождественных, так как не является дхармой – обратно тождественным самому себе (rang nyid ldog chos), не является также дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим (rang ma yin pa'i ldog chos), не является также обычной третьей возможностью дхармы – обратно тождественного (ldog chos phung gsum tsam po ba).

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой; оно имеет место [в качестве] основы, оно является им самим, не являющееся им является им (khyod ma yin pa khyod yin), обратно тождественное ему является совместимым с дхармой - обратно тождественным самому себе (khyod kyī ldog pa rang nyid ldog chos dang mi 'gal ba yin pa), так как оно является дхармой – обратно тождественным самому себе. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой; не являющееся им является им, так как оно является дхармой – обратно тождественным самому себе. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Не являющееся несовместимым с субстанциональной дхармой не является несовместимым с субстанциональной дхармой, так как объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также субстанциональной дхармой, существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся несовместимым с субстанциональной дхармой; объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также субстанциональной дхармой, существует, так как ей является предмет познания.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой; оно имеет место [в качестве] основы, оно не является им самим (khyod khyod rang ma yin), не являющееся им не является им, обратно тождественное ему является совместимым с дхармой - обратно тождественным не являющемуся самим (khyod kyī ldog pa rang ma yin pa'i

ldog chos dang mi 'gal ba yin pa), так как оно является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой; оно не является им самим, так как оно является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой не является несовместимым с субстанциональной дхармой - это не приемлемо, так как является несовместимым с субстанциональной дхармой.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой является несовместимым с субстанциональной дхармой, так как оно отличается от субстанциональной дхармы, [a] объединяющая основа, являющаяся им [и] являющаяся также субстанциональной дхармой, не существует. Аргумент уже был обоснован ранее (rtags sngar grub zin).

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой; оно имеет место [в качестве] основы, оно не является им самим, не являющееся им является им, обратно тождественное ему является совместимым с обычной третьей возможностью дхармы - обратно тождественного (khyod kyi ldog pa ldog chos phung gsum tsam po ba dang mi 'gal ba yin pa), так как оно является обычной третьей возможностью дхармы – обратно тождественного.

Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Несовместимое с субстанциональной дхармой; не являющееся им является им, так как оно является обычной третьей возможностью дхармы – обратно тождественного. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Не являющееся несовместимым с субстанциональной дхармой не является несовместимым с субстанциональной дхармой, так как объединяющая основа, являющаяся им, [и] являющаяся также субстанциональной дхармой, существует. Аргумент уже был обоснован ранее.

#### 4. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Дхарма – обратно тождественное не являющемуся самим является одной из трех первых дхарм – обратно тождественных, так как является дхармой – обратно тождественным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Дхарма – обратно тождественное не являющемуся самим является дхармой – обратно тождественным, так как является одним из обратно тождественных субстанции (rdzas ldog) и не является субстанциональной дхармой.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Дхарма – обратно тождественное не являющемуся самим является одним из обратно тождественных субстанции, так как имеет место [в качестве] основы.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Дхарма – обратно тождественное не являющемуся самим; оно является им самим, так как оно является субстанциональной дхармой. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Дхарма – обратно тождественное не являющемуся самим не является субстанциональной дхармой, так как является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом]. Здесь производится (выдвигается) согласие или необоснованность [аргумента], однако [эти два] являются прямо несовместимыми (de la 'dod dang ma grub gang byas kyang dngos 'gal yin).

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Дхарма – обратно тождественное не являющемуся самим не является одной из трех первых дхарм – обратно тождественных, так как не является дхармой – обратно тождественным самому себе, не является также дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим, не является также обычной третьей возможностью дхармы – обратно тождественного.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Дхарма – обратно тождественное не являющемуся самим; оно является им самим, так как оно является дхармой – обратно тождественным самому себе. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Дхарма – обратно тождественное не являющемуся самим не является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим, так как является дхармой – обратно тождественным самому себе. Аргумент [должен]





самому себе - это не приемлемо, так как оно является одним из [двух]: дхармой – обратно тождественным самому себе или соответствующей субстанции дхармой – обратно тождественным самому себе.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся ни одним из [двух]: дхармой – обратно тождественным самому себе или соответствующей субстанции дхармой – обратно тождественным самому себе; оно является одним из [двух]: дхармой – обратно тождественным самому себе или соответствующей субстанции дхармой – обратно тождественным самому себе, так как оно является соответствующей субстанции дхармой – обратно тождественным самому себе. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом]. Здесь производится (выдвигается) согласие или необоснованность [аргумента], однако [эти два] являются прямо несовместимыми.

### Наша [Чабы Чойкы Сэнгэ] система

То одно из [двух]: дхарма – обратно тождественное самому себе или соответствующая субстанции дхарма – обратно тождественное самому себе (rang nyid ldog chos dang rang nyid ldog chos kyi rdzas mthun gang rung de) является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим (rang ma yin pa'i ldog chos yin), а то не являющееся ни одним из [двух]: дхармой – обратно тождественным самому себе или соответствующей субстанции дхармой – обратно тождественным самому себе (rang nyid ldog chos dang rang nyid ldog chos kyi rdzas mthun gang rung ma yin pa de) является соответствующим субстанции соответствующей субстанции дхармы – обратно тождественного самому себе (rang nyid ldog chos kyi rdzas mthun gyi rdzas mthun yin) – принимается так (zhes khas len par bya'o).

1. Если некоторые говорят: та обычная третья возможность дхармы – обратно тождественного не является ни одним из обратно тождественных субстанции

[тогда] приходим к тому, что:

Обычная третья возможность дхармы – обратно тождественного является одним из обратно тождественных субстанции, так как является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Обычная третья возможность дхармы – обратно тождественного является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим, так как оно имеет место [в качестве] основы, оно не является им самим, не являющееся им не является им, обратно тождественное ему является совместимым с дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим. Первый [и] второй аргументы - каждый - легко [понять].

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся обычной третьей возможностью дхармы – обратно тождественного не является обычной третьей возможностью дхармы – обратно тождественного, так как является дхармой – обратно тождественным самому себе.

2. Если некоторые говорят: то одно из [двух]: общее кувшина (bum pa'i spyi) или оно, не являющееся им самим, не является ни одним из обратно тождественных субстанции

[тогда] приходим к тому, что:

Одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим, является одним из обратно тождественных субстанции, так как является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим, является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим, так как оно имеет место [в качестве] основы, оно не является им самим, не являющееся им не является им, обратно тождественное ему является совместимым с дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим.

3. Если некоторые говорят: то одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим, не является ни одним из [двух]: общим кувшина или им, не являющимся им самим - это не приемлемо, так как одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим, является одним из [двух]: общим кувшина или им, не являющимся им самим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим, является одним из [двух]: общим кувшина или им, не являющимся им самим, так как одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим, является им, не являющимся им самим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим, является им, не являющимся им самим, так как одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим, является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим.

Если так говорят, то не охватывается.

4. Некоторые говорят: приходим к тому, что одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим; оно является одним из [двух]: общим кувшина или им, не являющимся им самим, так как оно является не являющимся им самим.

?Если так говорят, [то тогда] является тем, с чем нужно соглашаться, так как если принимать решение, то логичным считается согласие с [тем, что] одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим является одним из не являющегося одним из [двух]: общим кувшина или им, не являющимся им самим - одним из [двух]: общим кувшина или им, не являющимся им самим, или общим кувшина - и с этим нужно соглашаться (bum pa'i spyi dang khyod khyod rang ma yin pa gang rung bum pa'i spyi dang bum pa'i spyi dang khyod khyod rang ma yin pa gang rung bum pa'i spyi dang khyod khyod rang ma yin pa gang rung ma yin pa gang rung yin par 'dod ces rtsi rigs zhing 'dod len thebs pa yin pa'i phyir), приходим к этому, так как одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим является одним из не являющегося одним из [двух]: общим кувшина или им, не являющимся им самим - одним из [двух]: общим кувшина или им, не являющимся им самим, или общим кувшина (bum pa'i spyi dang khyod khyod rang ma yin pa gang rung bum pa'i spyi dang bum pa'i spyi dang khyod khyod rang ma yin pa gang rung bum pa'i spyi dang khyod khyod rang ma yin pa gang rung ma yin pa gang rung yin pa'i phyir)?

5. Если некоторые говорят: если [нечто] является субстанциональной дхармой, [оно] охватывается [тем, что] является постоянным

[тогда] приходим к тому, что:

Путь видения Великой Колесницы является постоянным, так как является субстанциональной дхармой.

Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Путь видения Великой Колесницы является субстанциональной дхармой, так как является существующим субстанционально.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Путь видения Великой Колесницы является существующим субстанционально, так как является Путем святого Великой Колесницы, осуществляющим реализацию смысла трех обладателей рода - ведомых [Буддой] - принимается ('chad par byed pa la), так как в "Украшении из непосредственных постижений" (mngon rtogs rgyan) сказано: "осуществляет реализацию смысла мирского пониманием пути, приносящего пользу скитальцам" ('gro la phan par byed rnam lam shes nyid kyis 'jig rten don grub mdzad pa gang).

6. Если некоторые говорят: если приходим к тому, что одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим; оно является им самим, так как одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим не является ни одним из [двух]: общим кувшина или им, не являющимся им самим - следует согласиться, но одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим не является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим, так как оно является им самим

[тогда] аргумент является не обоснованным, так как если принимать решение, то логичным считается [ответ] "аргумент не обоснован" [на это]: одно из [двух]: общее кувшина или оно, не являющееся им самим является одним из [двух]: общим кувшина или им, не являющимся им самим.

7. Если об этом некоторые говорят: оно, не являющееся им самим, является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим, а оно [как] оно само (khyod khyod rang), является субстанциональной дхармой.

Если так, тогда приходим к тому, что:

Оно [как] оно само; не являющееся им не является им, так как оно является субстанциональной дхармой.

Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

8. Если о приведенном [выше] некоторые говорят: оно, не являющееся им самим, является им, не являющимся им самим - следует согласиться

[тогда] приходим к тому, что:

Оно, не являющееся им самим не является дхармой – обратно тождественным не являющемуся самим, так как оно является им самим. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом]. Здесь производится (выдвигается) согласие или необоснованность [аргумента], однако [эти два] являются прямо несовместимыми.



Объединяющая основа, являющаяся совместимой с совместимым с существующим [и] являющаяся также несовместимой с несовместимым с существующим; она является объединяющей основой, являющейся совместимой с совместимым с существующим [и] являющейся также несовместимой с несовместимым с существующим, так как она является несовместимой с несовместимым с существующим и является совместимой с совместимым с существующим.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся совместимой с совместимым с существующим [и] являющаяся также несовместимой с несовместимым с существующим; она является несовместимой с несовместимым с существующим, так как она отличается от несовместимого с существующим, [а] объединяющая основа, являющаяся ей [и] являющаяся также несовместимой с существующим, не существует. Первый аргумент легко [понять].

Если второй [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся совместимой с совместимым с существующим [и] являющаяся также несовместимой с несовместимым с существующим; объединяющая основа, являющаяся ей [и] являющаяся также несовместимой с существующим, не существует, так как если [нечто] является ей, [оно] охватывается [тем, что] является совместимым с существующим.

Если второй аргумент в вышестоящем [выведении] не обоснован, то приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся совместимой с совместимым с существующим [и] являющаяся также несовместимой с несовместимым с существующим; она является совместимой с совместимым с существующим, так как объединяющая основа, являющаяся ей [и] являющаяся также совместимой с существующим, существует.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся совместимой с совместимым с существующим [и] являющаяся также несовместимой с несовместимым с существующим; объединяющая основа, являющаяся ей [и] являющаяся также совместимой с существующим, существует, так как этой [основой] является одно с существующим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно с существующим; оно является объединяющей основой, являющейся совместимой с совместимым с существующим [и] являющейся также несовместимой с несовместимым с существующим, [а также] является объединяющей основой, являющейся совместимой с существующим, так как является объединяющей основой, являющейся совместимой с совместимым с существующим [и] являющейся также несовместимой с несовместимым с существующим и является совместимым с существующим. Каждый аргумент легко [понять].

12. Если некоторые говорят: та объединяющая основа, являющаяся общим общего [и] являющаяся также частным частного, является субстанциональной дхармой

[тогда] приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся общим общего [и] являющаяся также частным частного; она является ей самой, так как она является субстанциональной дхармой. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся общим общего [и] являющаяся также частным частного является общим общего, так как является объединяющей основой, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся общим общего [и] являющаяся также частным частного; общее является ее частным, так как она является общим общего. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Общее; оно является объединяющей основой, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного, так как является частным объединяющей основы, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Общее является общим общего, так как является объединяющей основой, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Общее; оно не является его общим, так как оно является несуществованием самости индивида.

13. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся общим общего [и] являющаяся также частным частного; не являющееся ей не является ей, так как она является субстанциональной дхармой. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Не являющееся объединяющей основой, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного; оно не является объединяющей основой, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного - это не приемлемо, так как оно является объединяющей основой, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся объединяющей основой, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного; оно является объединяющей основой, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного, так как оно является общим общего и является частным частного.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Не являющееся объединяющей основой, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного; оно является общим общего, так как общее является его частным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее; оно является частным не являющегося объединяющей основой, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного, так как оно является не являющимся объединяющей основой, подобной этой, оно связано тождеством по самостности с не являющимся объединяющей основой, подобной этой, [и] имеется множество объединяющих основ, не являющихся им и являющихся не являющимся объединяющей основой, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного. Первый [и] второй аргументы - каждый - легко [понять].

Если третий аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Общее; имеется множество объединяющих основ, не являющихся им и являющихся не являющимся объединяющей основой, являющейся общим общего [и] являющейся также частным частного, так как этим является также те два: колонна [и] кувшин, этим является также те два: постоянное [и] действительное.

14. Если некоторые говорят: та объединяющая основа, являющаяся частным общего постоянного [и] являющаяся также частным общего действительного, является дхармой – обратно тождественным самому себе

[тогда] приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся частным общего постоянного [и] являющаяся также частным общего действительного, она является им самим, так как она является дхармой – обратно тождественным самому себе. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся частным общего постоянного [и] являющаяся также частным общего действительного является частным общего действительного, так как является объединяющей основой, являющейся частным общего постоянного [и] являющейся также частным общего действительного.

Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся частным общего постоянного [и] являющаяся также частным общего действительного не является частным общего действительного, так как не является общим действительного.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Объединяющая основа, являющаяся частным общего постоянного [и] являющаяся также частным общего действительного не является общим действительного, так как действительное не является его частным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное; оно не является частным объединяющей основы, являющейся частным общего постоянного [и] являющейся также частным общего действительного, так как оно не является объединяющей основой, являющейся частным общего постоянного [и] являющейся также частным общего действительного.

Аргумент легко [понять].

[Тема 12]: Объяснение толкования субстанционального [и] обратно тождественного в нашей системе (rang lugs kyi rdzas ldog gi rnam bzhag bshad pa)

1. Если некоторые говорят: приходим к тому, что два: колонна [и] кувшин; оно является им самим, так как оно является субстанциональной дхармой то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: колонна [и] кувшин является субстанциональной дхармой, так как является существующим субстанционально.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: колонна [и] кувшин является существующим субстанционально, так как является существующим субстанционально, способным создать смысл.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как действительное, субстанциональная дхарма и существующее субстанционально являются тождественными по смыслу.

2. Если некоторые говорят: приходим к тому, что два: колонна [и] кувшин не является субстанциональной дхармой, так как является дхармой - обратным тождественным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: колонна [и] кувшин является дхармой - обратным тождественным, так как является дхармой - обратным тождественным не являющемуся самим.

Если так говорят, то не охватывается.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Два: колонна [и] кувшин не является дхармой - обратным тождественным, так как не является существующим условно.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Два: колонна [и] кувшин не является существующим условно, так как не является постоянным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как три: дхарма - обратным тождественное, существующее условно и постоянное являются тождественными по смыслу.

3. Если некоторые говорят: если [нечто] является одним из четырех существующих субстанционально, [оно] охватывается [тем, что] является существующим субстанционально

[тогда] приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является существующим субстанционально, так как является одним из четырех существующих субстанционально. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является одним из четырех существующих субстанционально, так как является существующим субстанционально, имеющим место в силу доказанности (rigs pas grub pa'i rdzas yod).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является существующим субстанционально, имеющим место в силу доказанности, так как является дхармой, имеющей место в силу доказанности (rigs pas grub pa'i chos).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является дхармой, имеющей место в силу доказанности, так как является дхармой, обоснованной верным познанием (tshad mas grub pa'i chos).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является дхармой, обоснованной верным познанием, так как имеет место [в качестве] основы.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся не является существующим субстанционально, так как является существующим условно.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является существующим условно, так как является дхармой, лишь признаваемой концептуально (rtog pas btags tsam gyi chos).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является дхармой, лишь признаваемой концептуально, так как является постоянным.

4. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Постоянное является существующим субстанционально, так как является одним из четырех существующих субстанционально. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является одним из четырех существующих субстанционально, так как является прочным и неизменным существующим субстанционально.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является прочным и неизменным существующим субстанционально, так как является постоянным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как два: прочное и неизменное существующее субстанционально и постоянное являются тождественными по смыслу.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Постоянное не является существующим субстанционально, так как не является субстанциональной дхармой.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное не является субстанциональной дхармой, так как не является обоими: субстанцией и дхармой.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное не является обоими: субстанцией и дхармой, так как не является субстанцией.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное не является субстанцией, так как не является действительным.

5. Если некоторые говорят: если [нечто] является существующим субстанционально, [оно] охватывается [тем, что] является существующим субстанционально, способным восприниматься-признаваться независимо [тогда] приходим к тому, что:

Индивид является существующим субстанционально, способным восприниматься-признаваться независимо, так как является существующим субстанционально. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Индивид является существующим субстанционально, так как является существующим субстанционально, способным создать смысл.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Индивид является существующим субстанционально, способным создать смысл, так как является действительным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как четыре: действительное, субстанциональная дхарма, существующее субстанционально и существующее субстанционально, способное создать смысл, являются тождественными по смыслу.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Индивид не является существующим субстанционально, способным восприниматься-признаваться независимо, так как является существующим условно, не способным восприниматься-признаваться независимо (rang rkya 'dzin mi thub pa'i btags yod).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Индивид является существующим условно, не способным восприниматься-признаваться независимо, так как является дхармой, определение [которой] верным познанием, [познающим] ее саму, обязательно зависит от определения верным познанием иной дхармы, [которая] не представляет собой ее собственную сущность.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Индивид является дхармой, определение [которой] верным познанием, [познающим] ее саму, обязательно зависит от определения верным познанием иной дхармы, [которая] не представляет собой ее собственную сущность, так как является элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием].

6. Если некоторые говорят: если [нечто] является действительным, [оно] охватывается [тем, что] является существующим условно, способным восприниматься-признаваться независимо [тогда] приходим к тому, что:

Звук является существующим условно, способным восприниматься-признаваться независимо, так как является действительным. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Звук не является существующим условно, способным восприниматься-признаваться независимо, так как является существующим субстанционально, способным восприниматься-признаваться независимо.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук является существующим субстанционально, способным восприниматься-признаваться независимо, так как является дхармой, определение [которой] верным познанием, [познающим] ее саму, не должно зависеть от определения верным познанием иной дхармы, [которая] не представляет собой ее собственную сущность.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук является дхармой, определение [которой] верным познанием, [познающим] ее саму, не должно зависеть от определения верным познанием иной дхармы, [которая] не представляет собой ее собственную сущность, так как является одним из пятерки: от базы чувственного (видимого) до базы осязаемого (gzugs kyi skye mched nas reg bya'i skye mched kyi bar lnga po gang rung).

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как если [нечто] является одним из пяти: от базы чувственного (видимого) до базы осязаемого или из шестерки сознаний (shes pa dang drug po), [оно] является охватываемым [тем, чьё] определение верным познанием, [познающим] это само, не должно зависеть от определения верным познанием иной дхармы, [которая] не представляет собой ее собственную сущность.

7. Если некоторые говорят: если [нечто] является одним из трех существующих условно, [оно] охватывается [тем, что] является существующим условно

[тогда] приходим к тому, что:

Заячьи рога являются существующим условно, так как являются одним из трех существующих условно.

Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога являются одним из трех существующих условно, так как являются полностью признаваемым (kun btags).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога являются полностью признаваемым, так как являются полностью признаваемым, совершенно прервавшим признак (mtshan nyid yongs chad kyi kun btags).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога являются полностью признаваемым, совершенно прервавшим признак, так как являются полностью признаваемым [в отношении] несуществующего причинно (med rgyu'i kun btags).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога являются полностью признаваемым [в отношении] несуществующего причинно, так как являются несуществующим.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Заячьи рога не являются существующим условно, так как не являются дхармой, лишь признаваемой концептуально (rtog pas btags tsam gyi chos).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога не являются дхармой, лишь признаваемой концептуально, так как не являются дхармой.

8. Кроме того,

Приходим к тому, что:

Действительное является существующим условно, так как является одним из трех существующих условно.

Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является одним из трех существующих условно, так как является элементом-соединителем, не являющимся обладающим [сходством с сознанием].

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как если перечислять три существующие условно, то обязательно перечисляются эти три: полностью признаваемое, элемент-соединитель, не являющийся обладающим [сходством с сознанием], и полностью имеющее место (yongs grub).

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Действительное не является существующим условно, так как является существующим субстанционально.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является существующим субстанционально, так как является субстанциональной дхармой.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Действительное является субстанциональной дхармой, так как является субстанцией и является дхармой.

Каждый аргумент легко [понять].

9. Некоторые говорят: приходим к тому, что пространство - несоединившееся является существующим субстанционально, так как является действительным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является действительным, так как является [существующим] властью иного (в силу иного) (gzhan dbang).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является [существующим] в силу иного, так как является [существующим] в силу иного в отношении пространства - несоединившегося ('dus ma byas kyi nam mkha'i steng gi gzhan dbang).

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся; оно является [существующим] в силу иного в отношении него, так как оно имеет место [в качестве] основы.

## Наша система

Признак субстанциональной дхармы (rdzas chos) существует, так как им является действительное, способное создать смысл [в] абсолютном [смысле], имеющее место и со своей стороны, не являясь лишь признаваемым концептуально объектом (rtog pas btags tsam ma yin par yul rang gi ngos nas grub pa'i don dam par don byed nus pa'i dngos po).

Три: субстанциональная дхарма, существующее субстанционально (rdzas yod) и действительное тождественны по смыслу. Основа признака существует, так как ей является чувственное.

Чувственное; существует основание называть его субстанциональной дхармой, так как если [нечто] является объединяющей основой, являющейся субстанцией [и] являющейся также дхармой (rdzas yang yin| chos yang yin pa'i gzhi mthun pa yin pas na), [оно] называется таковым (субстанциональной дхармой).

Чувственное; существует основание называть его существующим субстанционально, так как если [нечто] существует как субстанция (rdzas su yod pas na), [оно] называется таковым (существующим субстанционально).

Если подразделять существующее субстанционально с точки зрения рода называемого [этим] звуком (словосочетанием) (rdzas yod la sgra'i brjod rigs kyi sgo nas dbye na), то существует четыре [его вида], так как существует четыре: существующее субстанционально, имеющее место в силу доказанности (rigs pas grub pa'i rdzas yod); прочное и неизменное существующее субстанционально (brtan pa mi 'gyur pa'i rdzas yod); существующее субстанционально, способное создать смысл (don byed nus pa'i rdzas yod); существующее субстанционально, способное восприниматься-признаваться независимо (rang rkya 'dzin thub pa'i rdzas yod).

Два: существующее субстанционально, имеющее место в силу доказанности, и существующее тождественны по смыслу.

Два: прочное и неизменное существующее субстанционально и постоянное тождественны по смыслу.

Два: существующее субстанционально, способное создать смысл, и действительное тождественны по смыслу.

Признак существующего субстанционально, способного восприниматься-признаваться независимо, существует, так как им является дхарма, определение [которой] верным познанием, [познающим] ее саму, не должно зависеть от определения верным познанием иной дхармы, [которая] не представляет собой ее собственную сущность (rang nyid tshad mas nges pa rang gi ngo bor ma gyur pa'i chos gzhan tshad mas nges pa la ltos mi dgos pa'i chos). Основа признака существует, так как ей являются все пять внешних баз и всё психическое (сознание-познание) (phyi'i skye mched lnga dang shes pa thams cad po).

Признак существующего условно (btags yod) существует, так как им является дхарма, имеющая место лишь как признаваемая концептуально, не являясь сущностью принципа пребывания, имеющего место (принципа пребывания того, что имеет место) и со своей стороны [в качестве] объекта (yul rang gi ngos nas grub pa'i gnas lugs kyi ngo bo ma yin par rtog pas btags tsam du grub pa'i chos).

Три: существующее условно, дхарма - обратно тождественное и постоянное тождественны по смыслу.

Если подразделять существующее условно с точки зрения рода называемого [этим] звуком (словосочетанием), то существует три [его вида], так как существует три: полностью признаваемое (kun btags), элементы-соединители, не являющиеся обладающими [сходством с сознанием] (ldan min 'du byed) и полностью имеющее место (yongs grub).

## Опровержение возражений

1. Некоторые говорят: приходим к тому, что непостоянный звук является существующим условно, так как является дхармой - обратно тождественным.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Непостоянный звук является дхармой - обратно тождественным, так как является объединяющей основой, являющейся обратно тождественным [и] являющейся также дхармой.

Если так говорят, то не охватывается.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Непостоянный звук является объединяющей основой, являющейся обратно тождественным [и] являющейся также дхармой, так как является обратно тождественным и является дхармой.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Непостоянный звук является обратно тождественным, так как является отрицанием (dgag pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Непостоянный звук является отрицанием, так как является отрицанием [типа] "не является" (ma yin dgag pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Звук; он [как] непостоянный (khyod mi rtag pa) является отрицанием [типа] "не является", так как он является непостоянным.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Непостоянный звук является дхармой, так как имеет место [в качестве] основы.

Если согласен в вышестоящем [выведении], то приходим к тому, что:

Непостоянный звук не является существующим условно, так как является действительным.

2. Некоторые говорят: приходим к тому, что если [нечто] является объединяющей основой, являющейся обратно тождественным [и] являющейся также дхармой, [оно] обязательно является дхармой - обратно тождественным, так как если [нечто] является объединяющей основой, являющейся субстанцией [и] являющейся также дхармой, [оно] обязательно является субстанциональной дхармой.

Если так говорят, то не охватывается, так как эти два являются не подобными [друг другу].

3. Некоторые говорят: приходим к тому, что пространство - несоединившееся является существующим субстанционально, имеющим место в силу доказанности, так как имеет место [в качестве] основы.

Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся не является существующим субстанционально, имеющим место в силу доказанности, так как является существующим условно, имеющим место в силу доказанности.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является существующим условно, имеющим место в силу доказанности, так как является существующим условно, обоснованным верным познанием (tshad mas grub pa'i btags yod).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Пространство - несоединившееся является существующим условно, обоснованным верным познанием, так как является существующим условно.

4. Некоторые говорят: приходим к тому, что постоянное не является прочным и неизменным существующим субстанционально, так как является прочным и неизменным существующим условно.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является прочным и неизменным существующим условно, так как является прочным и неизменным и является существующим условно.

Если так говорят, то не охватывается.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является прочным и неизменным, так как является прочным [и] неуничтожимым (brtan pa mi 'jig pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является прочным [и] неуничтожимым, так как является прочным [и] постоянным.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Постоянное является существующим условно, так как является постоянным.

[Тема 13]: Объяснение толкования способа установления границ охватывания (khyab mtha' 'god tshul gyi rnam bzhag bshad pa)

1. Если некоторые говорят: если [нечто], являющееся двумя: колонной [и] кувшином, охватывается [тем, что] является двумя: колонной [и] кувшином, [оно] охватывается [тем, что] является двумя: колонной [и] кувшином

[тогда] приходим к тому, что:

Заячьи рога являются двумя: колонной [и] кувшином, так как если [нечто] является двумя: колонной [и] кувшином, [оно] охватывается [тем, что] является двумя: колонной [и] кувшином. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога; если [нечто] является двумя: колонной [и] кувшином, [оно] охватывается [тем, что] является двумя: колонной [и] кувшином, так как если [нечто] является двумя: колонной [и] кувшином, [оно] охватывается [тем, что] является воспоминанием, вспоминаящим нечто (gang dran dran yin pas khyab).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога; если [нечто] является двумя: колонной [и] кувшином, [оно] охватывается [тем, что] является воспоминанием, вспоминаящим нечто, так как являются несуществованием самости индивида.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Заячьи рога не являются двумя: колонной [и] кувшином, так как являются несуществованием самости индивида.

2. Если некоторые говорят: если [нечто], являющееся одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] охватывается [тем, что] является существующим

[тогда] приходим к тому, что:

Заячьи рога являются существующим, так как если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога; если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, так как если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] охватывается [тем, что] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Одно из [двух]: существующее [или] несуществующее - субъект (chos can); если [нечто] является им, [оно] охватывается [тем, что] является им, так как оно является несуществованием самости индивида.

Согласие с основным [выведением] невозможно, так как является несуществующим.

3. Некоторые говорят: приходим к тому, что если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] не является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, так как если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] не является существующим, и, если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] не является несуществующим.

Если так говорят, то не охватывается.

Если так, тогда о том же самом: если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] не охватывается [тем, что] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, так как если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] не охватывается [тем, что] является существующим, и, если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] не охватывается [тем, что] является несуществующим.

Охватывание соответствует (khyab pa 'grig).

4. Если некоторые говорят: если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] является несуществующим

[тогда] приходим к тому, что:

Если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] обязательно является несуществующим, так как если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, [оно] является несуществующим. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Кувшин является несуществующим, так как является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

5. Некоторые говорят: приходим к тому, что если [нечто] является заячьими рогами, [оно] является воспоминанием, вспоминаящим нечто, так как если [нечто] является заячьими рогами, [оно] охватывается [тем, что] является воспоминанием, вспоминаящим нечто. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если так говорят, то согласившись, приходим к тому, что:

Если [нечто] является заячьими рогами - субъект (chos can); [оно] не является воспоминанием, вспоминаящим нечто, так как является несуществованием самости индивида.

Если так говорят, то согласившись, приходим к прямой несовместимости (dngos 'gal du 'gro).

Если так говорят, то не приходим (mi 'gro ste), так как является позволительным принимать, что если [нечто] является заячьими рогами, [оно] не является воспоминанием, вспоминаящим нечто, принимая, что если [нечто] является заячьими рогами, [оно] является воспоминанием, вспоминаящим нечто (ri bong gwa yin na gang dran dran yin par khas blangs pas ri bong gwa yin na gang dran dran ma yin par khas blangs chog pa yin pa), приходим к этому, так как [это] существует [как] способ установления смысла воспоминания, вспоминаящего нечто (gang dran dran byas pa'i don 'jog tshul yod pa).

6. Если некоторые говорят: если [нечто] является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим во всех временах или видах (dus dang rnam pa thams cad du yod med gang rung yin), [оно] охватывается [тем, что] является существующим во всех временах или видах

[тогда] приходим к тому, что:

Кувшин является существующим во всех временах или видах, так как является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим во всех временах или видах. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим во всех временах или видах, так как он невозможен во всех временах или видах, не являясь ни одним из [двух]: существующим [или] несуществующим (khyod yod med gang rung ma yin pa'i dus dang rnam pa thams cad mi srid pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин невозможен во всех временах или видах, не являясь ни одним из [двух]: существующим [или] несуществующим, так как невозможно время, не являющееся ни одним из [двух]: [временем] существования [или временем] несуществования кувшина.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Невозможно время, не являющееся ни одним из [двух]: [временем] существования [или временем] несуществования кувшина, так как если [нечто] является временем, [оно] охватывается [тем, что] является временем, [относящимся к] одному из [двух]: [времени] существования [или времени] несуществования кувшина.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Кувшин не является существующим во всех временах или видах, так как не является существующим во всех временах.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин не является существующим во всех временах, так как не является существующим во время своей причины [и] не является существующим во время своего плода.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин; он не является существующим в каждый период времени - своей причины и своего плода, так как он является действительным.

7. Некоторые говорят: приходим к тому, что кувшин является несуществующим во всех временах или видах, так как является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим во всех временах или видах и (gang zhis) не является существующим во всех временах или видах.

Если так говорят, то не охватывается.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим во всех временах или видах, так как является одним из [двух]: существующим [или] несуществующим.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Кувшин не является несуществующим во всех временах или видах, так как не является несуществующим во всех временах.

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин не является несуществующим во всех временах, так как не является несуществующим в свое время (rang dus su med pa ma yin pa).

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Кувшин не является несуществующим в свое время, так как имеет место [в качестве] основы.

## Наша система

"Если [нечто] является существующим, [оно] охватывается [тем, что] является одним из [двух]: постоянным [или] действительным", и, "если [нечто] является существующим, [оно] обязательно является одним из

[двух]: постоянным [или] действительным", и, "если [нечто] является существующим, [оно] является одним из [двух]: постоянным [или] действительным" - [у этих высказываний] нет [каких-либо] отличий (khyad par med), так как [они] являются множеством имен, [называющих одни] границы охватывания (khyab mtha' ming gi nam grangs yin pa).

### Опровержение возражений

1. Некоторые говорят: приходим к тому, что если [нечто] является существующим, [оно] является одним из [двух]: постоянным [или] действительным, так как если [нечто] является существующим, [оно] охватывается [тем, что] является одним из [двух]: постоянным [или] действительным - эти два [высказывания] являются множеством имен, [называющих одни] границы охватывания. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом]. Если согласен, то приходим к тому, что:  
Если [нечто] является существующим - субъект (chos can) (основа спора), [оно] не является одним из [двух]: постоянным [или] действительным, так как не является постоянным и не является действительным.  
Если так говорят, то является [тем, на что следует] отвечать, что основа спора содержит ошибку (rtsod gzhi skyon can gyi lan 'debs pa yin pa).

### [Тема 14]: Объяснение толкования восьми разновидностей охватывания (khyab pa sgo brgyad kyī rnam bzhag bshad pa)

1. Если некоторые говорят: если прямое охватывание (букв. охватывание вслед) той прасанги (выведения) определено [как] основное (thal 'gyur de'i rjes khyab rnal ma nges na), [оно] охватывается [тем, что] охватывание несовместимого той прасанги (выведения) не определено [как] основное (thal 'gyur de'i 'gal khyab rnal ma ma nges pas khyab)

[тогда] приходим к тому, что:

Прасанга (выведение) "предмет познания является двумя: колонной [и] кувшином, так как является двумя: постоянным [и] действительным"; ее охватывание несовместимого не определено [как] основное, так как ее прямое охватывание определено [как] основное. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Прасанга "предмет познания является двумя: колонной [и] кувшином, так как является двумя: постоянным [и] действительным"; ее прямое охватывание определено [как] основное, так как если взять область распространения ее прямого охватывания (khyod kyī rjes khyab klong pa'i tshe na), то [эта] область распространения рассматривается (klong rigs pa) [так]: если [нечто] является двумя: постоянным [и] действительным, [оно] охватывается [тем, что] является двумя: колонной [и] кувшином, [и действительно] (gang zhig), если [нечто] является двумя: постоянным [и] действительным, [оно] охватывается [тем, что] является двумя: колонной [и] кувшином.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Прасанга "предмет познания является двумя: колонной [и] кувшином, так как является двумя: постоянным [и] действительным"; если взять область распространения ее прямого охватывания, то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто] является двумя: постоянным [и] действительным, [оно] охватывается [тем, что] является двумя: колонной [и] кувшином, так как она является прасангой, обладающей обоими: аргументом [и] проясняемым (rtags gsal gnyis ka dang ldan pa'i thal 'gyur), где "два: колонна и кувшин" образует (byas pa) проясняемое (gsal ba), а "два: постоянное [и] действительное" образует аргумент (rtags).

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как если взять область распространения прямого охватывания той или иной прасанги, то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто] является тем аргументом, [оно] охватывается тем, что является тем проясняемым.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Прасанга "предмет познания является двумя: колонной [и] кувшином, так как является двумя: постоянным [и] действительным"; ее охватывание несовместимого определено [как] основное, так как если взять область распространения ее охватывания несовместимого, то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто] является двумя: постоянным [и] действительным, [оно] охватывается [тем, что] не является двумя: колонной [и] кувшином, [и действительно] (gang zhig), если [нечто] является двумя: постоянным [и] действительным, [оно] охватывается [тем, что] не является двумя: колонной [и] кувшином.

2. Если некоторые говорят: если прямое охватывание (букв. охватывание вслед) той прасанги (выведения) определено [как] основное, [оно] охватывается [тем, что] обратное охватывание (ldog khyab) той прасанги (выведения) определено [как] основное

[тогда] приходим к тому, что:

Прасанга (выведение) "является постоянным, так как, являясь существующим, не является действительным"; ее обратное охватывание определено [как] основное, так как ее прямое охватывание определено [как] основное. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Прасанга "является постоянным, так как, являясь существующим, не является действительным"; ее прямое охватывание определено [как] основное, так как если взять область распространения ее прямого охватывания, то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто], являясь существующим, не является действительным, [оно] охватывается [тем, что] является постоянным, [и действительно] (gang zhiḡ), если [нечто], являясь существующим, не является действительным, [оно] охватывается [тем, что] является постоянным. Первый аргумент легко [понять].

Если второй [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Если [нечто], являясь существующим, не является действительным, [оно] охватывается [тем, что] является постоянным, так как, [если рассматривать] существующее, то определяется как перечисление двух: постоянное [и] действительное, и третий вариант - не являющееся ни одним из этих двух - является невозможным, приходим к этому, так как если [нечто] является существующим, [оно] охватывается [тем, что] является одним из [двух]: постоянным [или] действительным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Прасанга "является постоянным, так как, являясь существующим, не является действительным"; ее обратное охватывание не определено [как] основное, так как если взять область распространения ее обратного охватывания, то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто] не является постоянным, [оно] охватывается [тем, что] существует, не являясь не являющимся постоянным, [тогда как] (gang zhiḡ), если [нечто] не является постоянным, [оно] не охватывается [тем, что] существует, не являясь не являющимся постоянным.

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Прасанга "является постоянным, так как, являясь существующим, не является действительным"; если взять область распространения ее обратного охватывания, то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто] не является постоянным, [оно] охватывается [тем, что] существует, не являясь не являющимся постоянным, так как она является прасангой, образованной проясняемым, [которым является] постоянное, [и] аргументом, [которым является] существующее, не являющееся действительным.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как если взять область распространения обратного охватывания той или иной прасанги, то [эта] область распространения обязательно [такова]: если [нечто] не является тем проясняемым, [оно] охватывается [тем, что] не является тем аргументом.

Если второй аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Заячьи рога существуют, не являясь не являющимся действительным, так как не являются постоянным.

Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Заячьи рога существуют, являясь действительным, так как существуют, не являясь не являющимся действительным. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Если согласен, то приходим к тому, что:

Заячьи рога являются обоими: существующим и действительным, так как существуют, являясь действительным. Аргумент [должен] приниматься [оппонентом].

Согласие невозможно, так как являются несуществующим.

3. Если некоторые говорят: если нисходящее охватывание (thur khyab) нисходящего охватывания той прасанги (выведения), определенного [как] основное, определено [как] основное, [оно] охватывается [тем, что] нисходящее охватывание той прасанги (выведения) определено [как] основное

[тогда] приходим к тому, что:

Прасанга (выведение) "звук является действительным, так как является чувственным"; ее нисходящее охватывание определено [как] основное, так как нисходящее охватывание ее нисходящего охватывания, определенного [как] основное, определено [как] основное. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом].

Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Прасанга "звук является действительным, так как является чувственным"; нисходящее охватывание ее нисходящего охватывания, определенного [как] основное, определено [как] основное, так как если взять

область распространения ее нисходящего охватывания, то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто] является действительным, [оно] охватывается [тем, что] является чувственным, [и], если взять область распространения нисходящего охватывания [получившейся] прасанги: "приходим к тому, что является чувственным, так как является действительным", то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто] является чувственным, [оно] охватывается [тем, что] является действительным, [и действительно] (gang zhig), если [нечто] является чувственным, [оно] охватывается [тем, что] является действительным.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Прасанга "звук является действительным, так как является чувственным"; ее нисходящее охватывание не определено [как] основное, так как если взять область распространения ее нисходящего охватывания, то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто] является действительным, [оно] охватывается [тем, что] является чувственным, [тогда как] (gang zhig), если [нечто] является действительным, [оно] не охватывается [тем, что] является чувственным

Если первый аргумент не обоснован, то приходим к тому, что:

Прасанга "звук является действительным, так как является чувственным"; если взять область распространения ее нисходящего охватывания, то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто] является действительным, [оно] охватывается [тем, что] является чувственным, так как она является прасангой, обладающей обоими: аргументом [и] проясняемым, образованной проясняемым, [которым является] действительное, и аргументом, [которым является] чувственное.

Если [аргумент] не охватывается [предикатом], то приходим к тому, что:

Охватывание существует, так как если взять область распространения обратного охватывания той или иной прасанги, обладающей обоими: аргументом [и] проясняемым, то [эта] область распространения обязательно [такова]: если [нечто] является тем проясняемым, [оно] охватывается [тем, что] является тем аргументом.

4. Если некоторые говорят: если нисходящее охватывание охватывания несовместимого той прасанги (выведения), определенного [как] основное, определено [как] основное, [оно] охватывается [тем, что] нисходящее охватывание той прасанги (выведения) определено [как] основное [тогда] приходим к тому, что:

Прасанга (выведение) "является несуществующим, так как является существующим"; ее нисходящее охватывание определено [как] основное, так как нисходящее охватывание ее охватывания несовместимого, определенного [как] основное, определено [как] основное. Охватывание [должно] приниматься [оппонентом]. Если [аргумент] не обоснован, то приходим к тому, что:

Прасанга "является несуществующим, так как является существующим"; нисходящее охватывание ее охватывания несовместимого, определенного [как] основное, определено [как] основное, так как если взять область распространения ее охватывания несовместимого, то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто] является существующим, [оно] охватывается [тем, что] не является несуществующим, [и], если взять область распространения нисходящего охватывания [получившейся] прасанги: "приходим к тому, что не является несуществующим, так как является существующим", то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто] не является несуществующим, [оно] охватывается [тем, что] является существующим, [и действительно] (gang zhig), если [нечто] не является несуществующим, [оно] охватывается [тем, что] является существующим.

Если согласен с основным [выведением], то приходим к тому, что:

Прасанга "является несуществующим, так как является существующим"; ее нисходящее охватывание не определено [как] основное, так как если взять область распространения ее нисходящего охватывания, то [эта] область распространения рассматривается [так]: если [нечто] является несуществующим, [оно] охватывается [тем, что] является существующим, [тогда как] (gang zhig), если [нечто] является несуществующим, [оно] не охватывается [тем, что] является существующим.

#### Литература:

1. Базаров А. А. "Институт философского диспута в тибетском буддизме"; "Софистическая практика и составляющая тибетобуддийской рациональности "прасанга""; "Искусство "ошибки" как переход от логико-теоретического к практическому"

2. Кунчен Жамьян Шадба (kun mkhyen chen mo 'jam dbyangs bzhad pa'i rdo rje ngag dbang brtson 'grus dpal bzang po). "Золотое ожерелье прекрасных Учений, проясняющих некоторые наставления [относительно] ума

и ведания (ведания ума)" (blo rig gi rnam bzhag nyung gsal legs bshad gser gyi phreng mdzes zhes bya ba bzhugs so). Перевод с тибетского: Дампилон Б. Б. <http://gelug.ru/category/books/>

3. Ра Сонам Вангъял (rwa bsod nams dbang rgyal). "Лучи солнечного света собрания [тем] коренных текстов" (bsdus gzhung nyi ma'i od zer). Перевод с тиб. Кучин И. Л. <http://gelug.ru/category/books/>

4. Донец А. М. "Учение о верном познании в философии мадхъямики-прасангики". Улан-Удэ, Изд-во БНЦ СО РАН, 2006

5. Донец А. М. "Базовая система дхармических категорий буддийских философов Центральной азии". Улан-Удэ, Изд-во БНЦ СО РАН, 2009

6. Донец А. М. "Структура дхармы в свете принципа срединности". Улан-Удэ, Изд-во БНЦ СО РАН, 2010

7. Джанжа Ролпи Дорже. "Источник мудрецов. Раздел "Логика"". Тибето-монгольский терминологический словарь буддизма. Пер. с тиб: Базаров А. А., СПб: Б&К, 2001

8. Щербатской Ф. И. "Теория познания и логика по учению позднейших буддистов" в 2х томах (перевод с санскрита и комментарии текста "Ньяя-бинду" Дхармакирти и его комментария "Ньяя-бинду-тика" Дхармоттары). Санкт-Петербург, Изд-во Аста-пресс LTD, 1995

9. Тибетско-русский словарь буддийских терминов с санскритскими параллелями, с признаками (определениями) и подразделениями (составление не закончено) <http://dharma.org.ru/board/topic2278.html>

10. Таблицы по Дхарме <http://dharma.org.ru/board/topic2391.html>